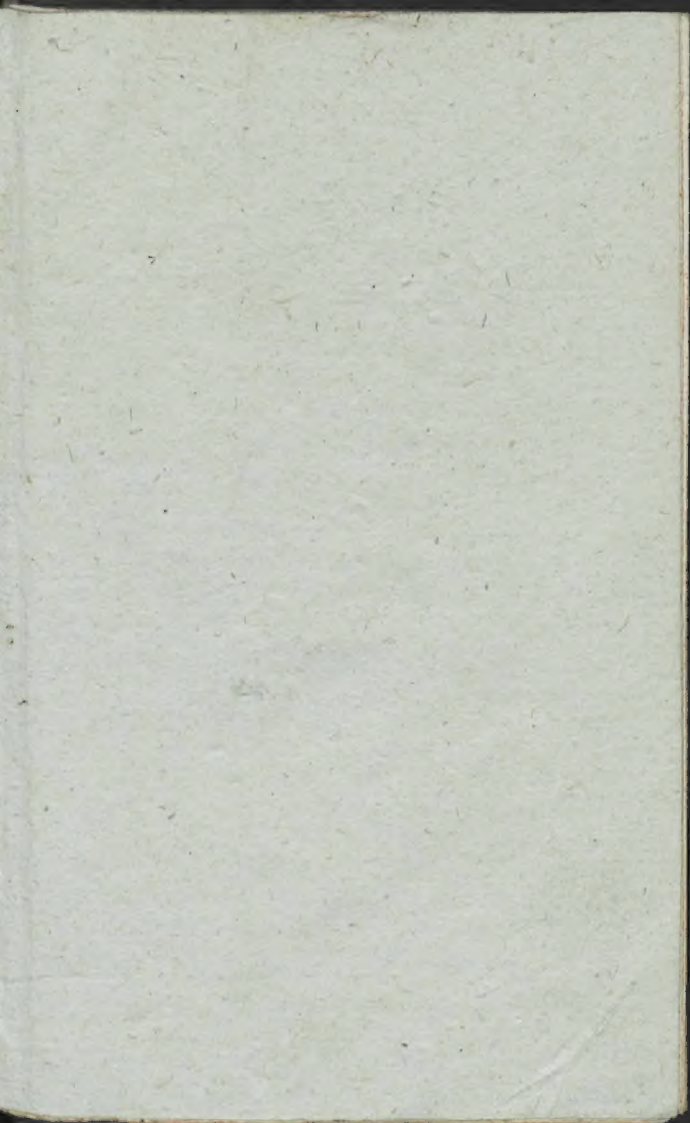
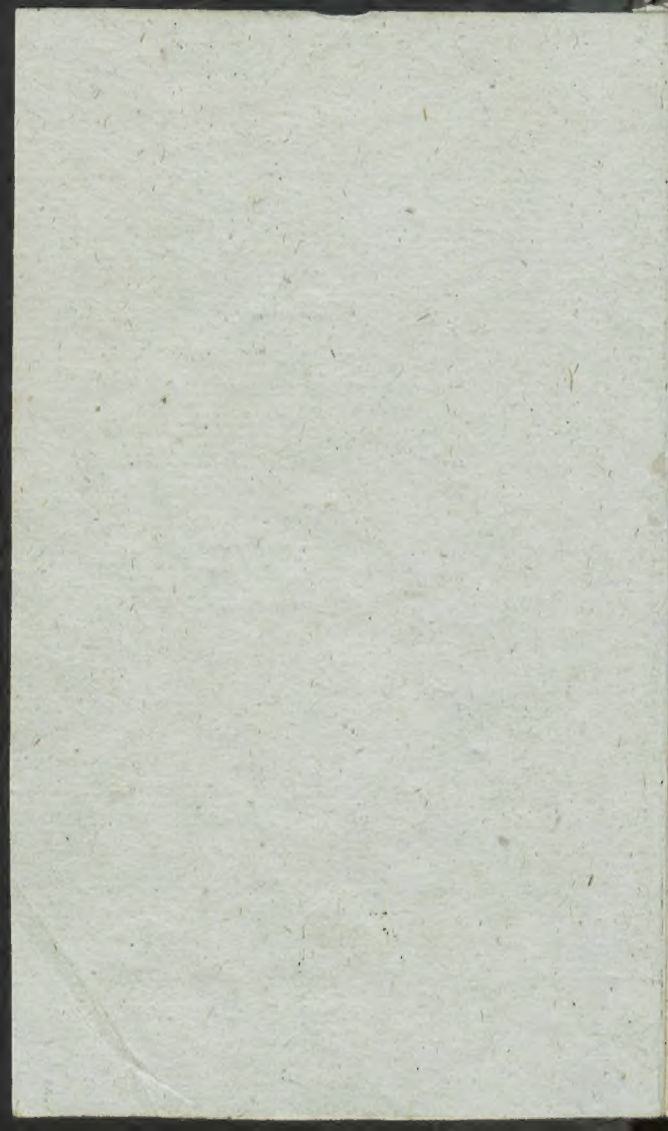


BIBLIOTEKA
Zakł. Nar. Im. Ossolińskich

XVII 1.145





3
NODI GORDII

à MARTINO SMIGLECIO nexi

DISSOLVTIO

Facta per
JOHANNEM VOLKELIVM.

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1613.

Prohib.

18.080



XVII - 1145 - 5

PRÆFATIO AD LECTO-

R E M.

CUM proximo superiore anno, benignis-
sime Lector, libellus Martini Smiglecii
Iesuitæ, quem ipse Nodum Gordium inscri-
psit, in manus meas veniret, nonnihil in
principio, ut verum fatear, tum tituli splen-
dore, tum sophismatum, quibus utitur, præ-
stigiis, ab ejusdem libelli refutatione deter-
rebar. Non quod causæ nostræ, quæ verissi-
ma semper justissimaque est, ulla ex parte
diffiderem; Smigleciumque falsissima ubi-
que concludere non viderem: sed quod meæ
mihi tenuitatis conscius cum essem, multos
autem nostros homines quantò me ingenio
doctrinaque sunt superiores, tantò felicius
in hoc labore versari posse non ignorarem.
Idcirco hoc scriptiois genere planè super-
federe tunc cogitabam. Verùm cum nullus
illorum tantum ab aliis suis studiis tempo-
ris impetrare posset: ego quæ Smiglecii argu-
menta diligentius perpendens animadver-
terem, ea nequaquam nodo Herculeo nexa
esse, ad quem dissecandum Alexandri magni
ense opus esset, sed vel nullo, vel parvo ad-
modum negotio dissolvi posse, suscepi tan-
dem partes istas, quantumq; in me fuit, no-
dos Smiglecianos expediui, omniaque quæ
ipse ad nostros ministros, vero legitimoque
ministerio spoliandos attulit, nullius mo-
menti esse ostendi. Non diffiteor autem me

Præfatio ad lectorem.

multa à Smiglecio dicta præteriisse, partim quòd non in nos dicta ab ipso sunt: sed vel in eos qui Lutheranos, vel Evangelicos sese nominant: partim quòd ejus generis sunt, ut ad nostram sententiam infringendam allata esse minimè videantur: quippe quæ cum re, quam Smiglecus agit, nihil commune habeant. Cumulatè igitur officium meum fecisse mihi videor, qui ea omnia repulerim, in quibus Smiglecii demonstrationes, tanquam in fundamentis innituntur. Quod superest, te benignissime lector, magnopere rogo, ut hunc laborem meum æqui bonique consulas, omniaq; quæ ad convellenda Smiglecii sophismata à nobis dicuntur, justis ponderibus examines, & sine dubio, De ope implorata, videbis Smiglecium frustra sudasse, quomodo pastores nostros non veros legitimosque ministros esse ostenderet. Deo autem, qui omnium rerum moderator est, cuique suam gloriam charam esse scio, totum hoc negotium committo, planeque mihi persuadeo, eum hunc laborem meum, cui clementer adfuit, ad regni sui amplificationem conversurum esse. Cui soli sit laus & gloria per I E S U M Christum.

Amen.

NODI GORDII

A MARTINO SMIGLECIO

nexi

DISSOLVTIO.

UT Smiglecio cunctisq; aliis clarissimè pateat, nos illius nodum, quem, territandi causa, Gordium nominat, nequaquam extimescere, imò non nodum, sed scopas dissolutas existimare: ab eo exordiemur maximè, quod ille ultimo loco collocaverat, id est, etiam atq; etiam considerabimus, an ministri nostri missionis suę autorem ostendere teneantur. Si enim rē aliter se habere demonstraverimus, fieri non poterit, quin omnia, quę Smiglecio magno studio laboreq; in libellum suum comportavit, miserandum in modum dissipentur. Intelligendum quippe est, Smiglecio jam non cum illis Evangelicis rem esse, qui cum ipso facientes, missionem planè ad ministerii functionem necessariam esse asserunt: sed cum iis, qui ut ministerii officio quispiam rectè fungatur, non missionem, sed ea maximè requiri asserunt, quibus ministerii essentia naturaq; continetur. Quapropter minimè mirum, nec Smiglecio, nec aliis accidere debet, nos iis, quę ad nos nihil pertinent, præteritis, Evangelicis illis, quibuscum Smiglecio in disputationis arenam descendit, causę suę defensionem permittere. Scripserat quidam ex hominibus nostris anonymus, nostris ministris, ministerii contro-

versam jure moveri non posse. Quicunq; enim, *inquit*, verbi Dei ministris, qui cum Ecclesia Romana aut Græca non consentiunt, eorum ministerii controversiam movent, ab eisq; contendunt, ut suæ vocationis ac muneris legitimum autorem ostendant, ii nimirum insigniter falluntur. Aut enim ministros istos omnino pro novis quibusdam Christi Apostolis divinisq; prophetis se gerere, vel ut se gerant, opus esse credunt, aut non credunt. Si credunt, egregiè falluntur. Fatètur enim ultro ipsi ministri, se in iis quæ docent, quamvis persuasissimum habeant, ea esse verissima, errare tamen posse. Id quod ab iis, qui se pro Christi apostolis gerunt, penitus abest. Nec porro ut ipsi pro talibus se gerant quicquam est opus. Non enim inauditam prius doctrinam aut religionem mûdo se annunciare profitentur, vel ex novis principiis priusque incognitis testimoniis quicquam docere: Sed tantùm ex iis principiis iisque testimoniis, quæ apud omnes Christiani nominis certissima sunt, ex ipsis inquam, Evangelistarum & Apostolorum scriptis Apostolicam doctrinam, ipsamque Iesu Christi Evangelium se docere profitentur: vel potius prædicta scripta explanare aliter atque jam diu vel in Romana vel in Græca Ecclesia doceatur, quæ ante hosce septuaginta annos maximam partem Christi-

ani orbis occupabant. Quod si nec eos omninò pro Christi Apostolis quibusdā novis divinisvé Prophetis se gerere nec ut se gerant, opus esse credunt, quid est cur ab eis requirant, ut sui muneris legitimum autorem ostendant. *Hæc anonymus. Smiglecius verò hunc syllogismum quantumvis optimè constructum non assumpsit: sed in ejus locum alium suffecit: nimirum ut hoc artificio multa alia quæ ab anonymo dicuntur, isti q; negotii plurimum faceßere poterant, declinaret. Quæ quidem sua spe ut sese longè falli intelligat, omnem dabimus operam. Ac primò quidem tum ipsius syllogismum nobis affictum videbimus: tum responsiones ad eum infringendum directas justis ponderibus examinabimus. Sic igitur pro nobis argumentatur: Qui se non gerit neq; se gerere debet pro novo apostolo aut propheta, non tenetur suæ vocationis autorem ostendere, sed potest ex charitate verbū Dei & sacramenta proximis ministrare sine ullo speciali sibi legitimè demandato eius rei munere. Atqui ministri Evangelici neque se gerunt, neq; gerere debent pro novis Christi apostolis aut prophetis. Non igitur tenetur suæ vocationis & missionis autorem ostendere. Quod verò non se gerant pro apostolis, res est manifesta. Nam apostoli & prophetae, errare non possunt. Ministri autem evangelici, in iis quæ docent, (etiamsi persuasissimum habeant esse verissima) faten-*

tur se errare posse. Quod verò non debeant pro talibus se gerere, inde constat, quòd doctrinam neq; novam, neq; ex novis principiis, sed ex scriptis Evangelistarum haustam doceant.

Hic animadvertendum est Smiglecium terminos mutare, duòq; anonymum dicentem facere, quæ non dixerat: nimirum tum Apostolos & Prophetas errare non posse: tum nostros ministros doctrinam non novam, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum haustam docere. Horum neutrum, inquam, anonymus dixerat. Ad Apostolos enim & Prophetas quod attinet, non dixerat eos errare non posse (quamvis hoc, si de veris Prophetis Apostolisq; sermo habeatur verissimum sit) sed penitus ab eis abesse, ut se errare in iis posse fateantur, quæ ipsi verissima esse persuasissimum habeant, ut quidem ministri nostri faciunt. Non dixerat etiam nostros ministros non novam, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum haustam doctrinam docere: sed eos se hoc facere profiteri. Quantum autem referat, utrum hoc an illo modo dicatur, infra suo loco videbimus.

Iam ut ad Smiglecii responsiones veniamus, videmus eum syllogismi pro nobis constructi, & propositionem & assumptionem negare. Ac ut de propositione prius videamus, mirum est illud à Smiglecio negari, quod etiam luce meridiana clarius est, nimirum eum qui nequaquam ex eorum numero se esse dicit quibus missio competit, veluti sunt prophete & apostoli, non teneri missionis sue autorem ostendere.

dere. Hac negatio certè & cum rectæ rationis iudicio pugnat, & ideo tanto Iesuita indignissima est. Quid enim verbi causa, Smiglecus illis responderet, qui ex illo fortè percontarentur, quo pacto ipse & quo autore Papa factus sit? nimirum eos insanire cum sese pro Papa minimè gerat. Sed jam videamus quibus rationibus ista tam audax stultaq; negatio ab ipso fulciatur. Non solum, inquit, novum apostolum, „ sed omninò quemcumq; apostolum, hoc est, quicumq; „ munus apostolicum ministrando verbo Dei & sacra- „ mentis, sibi assumit, debet ostendere sue vocationis „ & missionis autorem: aliàs pro vero apostolo & vero „ propheta haberi non debet. Hic rursus non uno mo- „ do turpissimè labitur Smiglecus. Primò enim id pro- „ concesso sumit, quod nos pernegamus, nimirum no- „ stros ministros, non quidem pro novis, sed pro qui- „ buscumq; apostolis sese gerere; Deinde ineptissimè „ novos apostolos, quibuscumq; apostolis opponit, cum „ novum non cuicumq;, sed veteri opponendum sit, & „ porro hic ad illos duodecim Christi legatos respectus „ habeatur. Præterea nihil à vero alienius est, quàm „ eum, qui divinum verbum & sacramenta, quæ vo- „ cant, administrat apostolicum munus sibi assumere: „ cum talia exequi, nequaquam apostolorum propri- „ um officium sit, quippe quæ etiam ab iis qui apostoli „ & sic missi nequaquam fuerunt, & factitata fuisse, „ scriptum legamus. Quamquam autem ordinis ratio „ flagitare videtur, ut id omniū primò de Divini verbi „ prædicatione ostendamus: tamen cum infrà aliam ob „ causam uberrimè hac de re explicandum nobis sit,

idcirco ea in illum locum rejecta, hic statim de sacramentis agemus, & primò quidem de cæna Domini. Intelligendum igitur est, nullo nec scripturæ nec rationis præsidio confirmari posse, ejus administrationem apostolici muneris propriam esse. Unde colligitur nequaquam eum apostolicum munus sibi assumere, qui Christiano populo id postulante, cæne Dominicæ dispensationem suscipit. Nusquam enim scriptum legimus, Christum cerimoniam istius administrationem, Apostolis, quatenus Apostoli suère, singulari quadam ad reliquosq; minimè spectante ratione demandasse. Quinimò ne hoc quidem ex Divinis literis discere possumus, omnino necesse esse, ut certus quidam homo eligatur, qui Christi quasi personam sustinens, reliquis cænam Domini dispenses. Contrà verò compertissimum est, hujus cerimonie religionem universæ Christi ecclesiæ, in perpetuam illius mortis commemorationem traditam esse.

Paulus quippe sese eam à Domino acceptam, universo fidelium Corinthiorum cœtui tradidisse asserit. Nec ullum tunc extitisse vel Apostolum vel Apostolorum successorem, qui reliquis in cæna Dominica celebranda præiret, inde constat, quod vel universam illam ecclesiam, abusus nomine reprehendendi nullam causam habuisset, cum Apostolus, qui illis præfuisset, nec ipse errare ea in re potuisset, nec reliquos errare permisisset. Vel si quis Apostolorum loco ibi relictus, tum ipse errasset, tum reliquis errandi causam attulisset, ad illū perstringendū potius, quàm ad alios, orationem direxisset. Hinc insuper colligitur,
Chri-

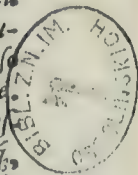
Christum cum cœnam suam institueret, Apostolis suis, quatenus omnium fidelium personam gerebant, imperasse, ut ritus iste in ipsius Ecclesia retineretur, idq; ut Paulus asserit, usq; ad ultimum ejusdem Christi adventum. Quod verò Pontificii, id, quod hoc loco dicimus, ea res falsum esse ajunt, quod non omnes Christi discipuli, sed soli Apostoli ad negotium istud adhibiti fuerunt, ideoq; hanc actionem non ad alios sed ad solos Apostolos spectasse, maximoq; id argumento esse pugnant, Apostolos tunc à Christo sacerdotes creatos, eiq; corporis ipsius sacrandi potestatem factam fuisse; id nimirum ipsa inutilitate inutilius est: cum non solum longè alia causa esse potuerit, cur Christus solos Apostolos actioni isti interessere voluerit: sed etiam nihil à vero alienius sanctiq; literis magis contrariū sit, quàm Christum, qui semel seipsum offert, idq; in cælo, Apostolis aliisve qui his successerint, sui corporis, in terris subindè sacrificandi potestatem dedisse, ut à nobis alibi scriptis publicis abūdè demonstratum est, ad quæ tum Smigleciū tum alios remittimus. Interim tamen longè aliam ob causam, Dominum non nisi Apostolos ad cœnam suam instituentem peragendamq; accersere potuisse, quam ut ad eos solos res ista spectaret, inde perspicuum est, quod non semel scriptum legimus. illum reliquis præteritis, ea cum his communicasse, quæ ad illos similiter pertinebant. Quid enim? an non omnium intererat scire Christum in urbe Hierosolimitana & affligendum, & in crucem tollendum, & tertio die à mortuis excitandum esse: nihilominus tamen solos duode-

cim

cim Apostolos eum assumpsisse, quibus hoc & concrederet, & in sua ipsius persona ante oculos constitueret, divinis literis edocemur. Quid quod & de his duodecim, tres tatum, eum, non semel elegisse accepimus, quibus ea patefaceret, quæ reliquos fugere minimè oportebat? Velut est tum Christi illa clarificatio Deiq; testimonium quod in monte illo de ipso dixit: tum illa potentia quam in terris adhuc degens, lairi Synagoge principis filiam suscitando declaravit. Quo sit ut potius alia hujus rei causa indaganda sit, quam per summam temeritatem ea hinc colligenda, quæ & nulla consequentiæ vi concludi possunt: & manifestam pariunt absurditatem. Ea autem, ut & ipsa veritas suadet, & hominum cordatorum fert judiciū, nulla alia est, quam quia Dominus Iesus istos duodecim, & interdum ex his aliquot singulariter elegerat, quorum opera reliquos ad divina mysteria institueret, secundum illud, Quod vobis dico, omnibus dico. Atq; etiam causam anonymus attulerat, cur non omnino necessarium esse statuendum sit, aliquem certum hominem, qui divinitus singulariterq; vocatus sit cœnæ Dominicæ ministrandæ adhiberi: nimirum quod nequaquam opus sit, ut aliqua, ex ministri persona, sive dignitas, sive vis celestis, sive sanctitas, sive mutatio ad hanc actionem redundet: & quicquid eâ vel sanctitatis vel mutationis continetur, id omne non ad ministri personam, sed ad divinam institutionem referendum sit.

„ Ad hæc Smiglecius hunc in modum respondet: Si eu-
 „ charistia nihil aliud esset, nisi commemoratio cœnæ

Dominice, ut anonymus cum suo Calvino somniat, non esset proculdubio ulla potestas specialis in ministro necessaria ad eucharistiam conficiendam. Hic animadvertendum est, neq; Calvinum neq; anonymum, unquam tam ineptè locutum fuisse, ut eucharistiam sive cœnam Domini, cœne Domini commemorationem appellarent. Non ignorarunt enim in eucharistia non cœnam Domini, sed ipsum Dominum eiusq; mortem commemorandam, sive, (ut Paulus loquitur) annunciandum esse. Quo sit ut cum sua umbra pugnet Smiglecus, dum postmodum anonymum dicentem facit, quæ nunquam dixit, nimirum cœnam Dominicam commemorare, esse eam conficere. Valeat igitur cum somniis suis, & discat tandem in cœne Domini celebratione, nihil aliud præcipuè fieri, quàm Christi mortem annunciari, seu Christum commemorari, quatenus, scilicet, truculentissimam mortem pro nobis oppetit, idq; tum ipso Christo, tum Paulo Apostolo locupletissimo testæ. Quorum ille luculentissimè docet, hoc faciendum esse in sui commemorationem: hic verò, quotiescunq; inquit, ederitis panem hunc & poculum hoc biberitis, mortem Domini annunciat, donec veniat: ut facile appareat panem frangendo & comedendo Christi corporis fractionem: & vinum in poculum insundendo, Christi sanguinis profusionem adumbrari. Quæ de causa & illud Christi corpus nominatur, quippe quod, quid de Christi corpore mox futurum esset, declaraverit: hoc verò alterum Christi sanguis dicitur: utpote quod Christi sanguinis effusionem antè
oculos



oculos constituit. Et hoc quidem est Christi mortem, quæ fractione seu crucifixione ipsius corporis, sanguinisq; profusione continetur, annunciare, Dominicamq; cœnam ritè peragere. Quod verò dicit Smiglecus, non hoc tantum in Dominica cœna fieri: sed insuper ipsum corpus, ipsumq; sanguinem Christi sub specie panis ac vini constitui, mutatione illa admirabili totius substantiæ panis & vini in corpus & sanguinem Christi: id nimirum & somnium inanissimum est, & cœnæ Dominicæ institutioni contrarium, cum hic luculentissimis Christi verbis doceamur, ejusdem corpus sanguinemq; in sacra ista actione commemorari. Id quod cum ipsius corporis sanguinisq; præsentia, quæ ex ista admirabili transubstantiatione necessario fluat, nihil habet conjunctum, imo eam prorsus excludit. Quorsum enim attinet illud commemorare, quod præsens adest, jamq; manibus palpatur, oreq; comeditur ac bibitur? cum commemorationem, ad ea quæ absunt, spectare manifestissimum sit. Verùm audiamus quo argumento somnium istud stabilire nitatur. Omnes, inquit, Catholici ita sentiunt: quasi verò nos Catholicorum, per quos Romanenses intelligit, placita approbemus, & non potiùs eam ipsam ob causam ab illis defecerimus, quod eos funestissimis erroribus implicatos esse certum exploratumq; habemus. At, inquit Smiglecus, Catholicos à Christo id edoctos esse, quò non aliam substantiam in hoc sacramento indicavit, quam substantiam Corporis & Sanguinis sui: Hoc est corpus meum: hic est sanguis meus. Re-

spondeo

spondeo autem Christum non dixisse: hæc est substantia corporis sanguinisq; mei: sed simpliciter: hoc est corpus meum, & hic est sanguis meus. Quod si hoc idem cum illo esse Smiglecus existimat, toto caelo errat: cum Christus longè alia de causa his verbis, & ut potuerit, & usus sit, quam ut sui corporis sanguinisq; substantiam indicaret, quemadmodum tum paulò antè ostendimus, tum ex similibus loquendi modis perspicuum est. Ezechielem, verbi causa, jubet Deus capillos barbamq; suam tondere, pilosq; tùm ponderare, tùm partim comburere, partim gladio secare, partim in ventos dissipare, partim deniq; in summitate pallii ligare, ejicereq;: Hæc dicit Dominus: ista est Hierosolyma, &c. Quis autem sane mentis homo hic admirabilem istam, ut à Smiglecio vocatur, mutationem cogitabit, ut nimirum pilos aut totum istud pilorum negotium in substantiam urbis Hierosolymitanæ conversum fuisse existimet? cum nihil sit manifestius, quam his verbis indicari, quid mox de Hierosolymitanis futurum esset. Similiter & de aliis Christi verbis sentiendum esse ipsa res ipseq; cænæ Dominiæ scopus ostendit. Ejusdem rei & illud luculentissimum exemplum est, quod Iudæi agnum Paschalem celebrantes dixerunt: hoc est Phase Domini: Vbi similiter nonnisi commemoratio illius Phase seu transitus declaratur: non autem ulla realis mutatio. Adde quod maxime absurditates, quæ ex isto Romanensium somnio nascuntur, nequaquam hominibus intelligentibus ita cum ratione insanire permittunt, ut istam admirabilem, vel potius

potius nugatoriam mutationem in cœna Domini fieri credant. De quibus in multis nostrorū hominum scriptis satis superq̃, disputatum est, evidentissimeq̃, demonstratum, verba illa Christi quæ in sexto Iohannis Evangelii capite extant, ad cœnæ Dominicæ institutionem minimè pertinere. Ad illa igitur scripta, tūm Smiglecium, tūm alios rejicimus. Porro autem quod asserit Paulum in illis verbis (Calix cui benedicimus nonnè cōmunicatio sanguinis Domini est) agnoscere ministrum non commemorare tantum benedictionem calicis à Christo factam in ultima cœna: sed re ipsa calici benedicere, & benedicendo vinum in sanguinem commutari, id nimirū falsissimum est. Primò enim nullum certum hominem ibi Apostolus memorat, cui singulariter benedicendi persona imposita sit: sed universam ecclesiam innuens, seseq̃, ab ea minimè excludens, dicit: Calix cui benedicimus & panis quem frangimus. Monet quippe universum Corinthiorum cœtum, ut quia pane frangendo, caliceq̃, benedicendo, sese populum Christi, eorumq̃, quæ morte sua peperit, beneficiorum participes esse profitebantur, ne altera ex parte idolothytis cum extraneis vescēdo ostendant se simul & demoniorum mensæ participes esse, & sic eorum consortio gaudere, cum hæc simul consistere nequeant. Quod quidem ita, ut dicimus intelligendum esse, ipsa verborum complexio Israelitarumq̃, exemplum ibidem adductum luculētissime demonstrat. Deinde calici benedicere, non significat vinum in sanguinem Christi commutare: propterea quod

quod hac verbi istius significatio non solum nullo sacrarum literarum testimonio exemplove comprobari potest: sed etiam alius insuper isq; verissimus ejus sensus in divinis literis continetur: nimirum calicem benedicere nihil aliud esse, quam accepto calice Deo gratias agere: qua de causa hac ipsa actio eucharistia à veteribus appellata fuit. Neq; enim Smglecius credo negare audebit, benedictionem istam non solum ad calicem, verum etiam ad panem pertinere. Aliàs enim secundum ipsius sententiam, tantum vinum in Christi sanguinem mutaretur, nequaquam autem panis in Christi corpus. Quid quod ipse Christus hanc ceremoniam instituens, primò benedixisse apud Matthæum; deinde panem fregisse poculoq; accepto gratias egisse dicitur? Ut facile appareat, benedicere gratiasq; agere, eundem sensum continere. Vtramq; enim locutionem Paulus, cum quo pacto sibi cœna Domini tradita aliisq; tradenda fuerit, ostenderet, his verbis complexus est: Gratiis actis fregit, &c. Quapropter nisi Paulum sibi ipsi contradicere volumus, futendum est, illum benedictionis nomine gratiarum actionem intelligere. Quod etiam inde perspicitur, quod idem Paulus, sine dubio Christi magistri sui, à quo sese hujus ceremonie religionem didicisse ait, vestigia, tum ipse persequi, tum aliis ad idem faciendum autor esse voluit. Cum igitur Christus, ut testis est Matthæus, accepto poculo gratias egerit: quorsum attinet Paulum per verbum benedicendi, mutationem istam monstrosam intellexisse putare? Huc accedit quod duo ista verba, be-

nedicere nimirum & gratias agere, non solum apud
Mar. 14. 22. Matthæum, ut jam vidimus, verum etiã apud Mar-
Luc. 22. 17, cum & Lucã confunduntur. Vidit hoc Chrysostomus:
19. vidit Theophilactus, viderunt alii quam plurimi, qui-
bus & magnum illum Erasmus annumeramus, qui
locum istum Pauli explicans sic scribit: Benedici-
mus calici, id est calicem cum gratiarum actione
sumimus.

Cum igitur, ut demonstratum est ministri per-
sona nullam huic cerimonie mutationem asserat,
nullam sanctitatem conciliet: sed quicquid horum
habet, id omne ad illum, qui ejus autor est, referen-
dum sit: aut firmioribus argumētis Smiglecus suam
causam constituat: aut fateatur nequaquam opus es-
se, ut ministri singularem quandam potestatem sibi
divinitus datam habeant cœne Dominicæ dispen-
sandæ: & porro etiam minimè necessarium esse, ali-
quem certum hominem eligi, qui hanc personam
sustineat.

Similiter, & quidem multò magis etiam de ba-
ptismi administratione existimandum est, præfer-
rim cum & ipse Smiglecus ejusmodi casum incide-
re posse fateatur, ut à quolibet actio ista ritè perfici-
atur. In hoc tamen non leviter errat, quod hoc in ca-
su necessitatis fieri posse existimat, nimirum absente
legitimo ministro: idq; propter summam baptismi ad
salutem necessitatem. Nam nec baptismum sum-
mè ad salutem necessarium esse uspiam apud sacros
autores scriptum legimus: nec eam ipsam ob causam
iste necessitatis casus accidere potest: nec deniq; quic-
quam

quam prohibet, quominus etiam presente legitimo ministro baptismus à quolibet alio administretur.

Quinimò hoc factum fuisse in actis apostolorum legimus: ubi Petrus qui apostolus ideoq; legitimus minister erat, iussit ut se presente Cornelius una cum tota familia sua baptizaretur. Quod quidem à fratrib. Ioppensibus, qui unà cum Petro venerant factum esse, ipse verborum contextus luculentissimè docet.

Adduxerat noster anonymus plura exempla, eorum nimirum, qui ab illis ritè baptizati fuerunt, quibus antea munus illud singulariter assignatum minimè erat: veluti fuerunt Samaritani, Eunuchus, & alii: Sed ea omnia Smiglecus suo illo syllogismo egregiè occultavit.

Verùm transeant ista: veniendum enim jam est ad reliqua, quæ Smiglecus non nisi per ministrum singulariter missum, divinaq; potestate donatum, præstari posse asserit: veluti est tùm manuum impositio: tùm peccatorum remissio. Nam de copulatione matrimoniali quid attinet dicere, cùm etiam ipse Smiglecus fateatur eam absq; ministro fieri posse.

Ad manuum igitur impositionem quod attinet, fatendum est, eam in prim. ev. illa ecclesia ita viguisse ut plerumq; illi quibus cōtingebat divino spiritu perfunderentur: Verùm cùm hoc admirandum quoddam opus fuerit, & ad salutarem Christi doctrinam, in illis ecclesie principiis confirmandam, ut omnia alia miracula tunc edita, accommodatum: & porro postquam eadem Christi veritas satis confirmata esset cessare debuerit, ut à nobis & alibi demonstra-

tum est, & infra suo loco demonstrabitur: parumne-
liquet non solum minimè opus esse, ut hodie ejusmo-
di ministri ecclesiis præficiantur, qui ista potestate
sint præditi: Verùm etiam hoc nullo pacto fieri posse.

Iam ut ad peccatorum tùm remissionem, tùm
retentionem veniamus, ad quam exequendâ Chri-
stum Apostolis Spiritum sanctum dedisse asserit, ut
ostendat, non ad quosvis fideles negotium istud per-
tinere, intelligendum est eam, in duas partes accipi
posse. Aut enim significat primam illam, anteq̃, Apo-
stolorum ætatem, universo terrarum orbi inaudi-
tam declarationem, qua quis sempiternam felici-
tatem adepturus, ab eavè excludendus esset, aperie-
batur: aut designat ejusdem declarationis perpetu-
am in Christi ecclesia repetitionem. Primam illam
ad solos Apostolos pertinuisse libenter concedimus,
atq̃, adeò urgemus, quippe cùm ad eam ritè perfici-
endam ejusmodi opus fuerit viris qui primi omni-
bus numeris absolutissimam rerum divinarum, ma-
ximè autem salutarium noticiam haberent, & i-
deò divini spiritus afflatu compulsi, Dei de homini-
bus vel salvandis vel damnandis consilium toti ter-
rarum orbi patefacerent: id est, Christi nomine il-
lis qui ipsi considerent, & sic ex ipsius præceptis vi-
tam componerent, sempiternam vitam promitte-
rent: qui verò contra facerent eis sempiternum in-
teritum denunciarent. Ille enim sunt claves illæ &
hæc illa potestas est solvendi atq̃ ligandi, quam Chri-
stus Petro aliq̃, Apostolis fecerat: hancq̃, ipsam ob
causam Apostoli fundamentum nominantur, ut po-

te quibus, ipsorum muneri ratione habita totum spirituale Christi edificium nititur. Vnde colligitur hoc Apostolorum munus fuisse singulare, illorumq; proprium, & ideo omnem successionem excludere: cum qui sese illorum successorem jurè dicere velit, is & fundamentum, quod in hoc sacro edificio struendo omnium primò positum est, sese faciat: & sic jam tunc sese extitisse, cum Christus Apostolos suos ad Evangelium divulgandum in universum terrarum orbem mitteret, exq; eorum numero fuisse asserat. Quod sanè nec fieri potest, nec sibi ipsi consentaneum est; cum nec is qui ex Apostolorum numero est, isdem succedere possit: nec qui his succedit fundamentum, & sic in illis qui primi Evangelicam disciplinam promulgarunt, haberi queat. Et quidem hanc ipsam ob causam libenter fatemur, non solum quibusvis hominibus, sed ne ministris quidem nostris, primam illam rei istius de qua hic agitur, declarationem convenire. Quinimò Romanenses cum ratione insanire putamus, qui omni pudore absterso tantam rem, tamq; ut sic dixerim, impossibilem suo Papæ aliisq; qui ex ejus pendent autoritate tribuere non dubitent.

Iam quod ad alteram significationem attinet id est eorum quæ Apostoli tum de absolvendis tum ligandis peccatoribus primi pronunciarunt, repetitionem: constat, ipso rectorationis judicio teste, nullo opus esse singulari divini spiritus impulsu, aut divina vocatione ad hanc rem persiciendam: sed satis superq; esse ea intelligere, menti insigere aliisq; expli-

care, quæ semel ab Apostolis tradita nobis sunt. Quod quidem à quolibet dummodo ad hanc rem appositus sit, in eaq; studium suum ponat, implorato Dei auxilio fieri posse manifestissimum est.

At verò, inquit Smiglecus, cum tot existât falsi prædicatores, qui suos errores sub prætextu veræ doctrinæ venditent, nemo est qui non videat, aliter huic periculo prospici nō posse, nisi ut nō in cujusvis potestate sit prædicationis officium obire: sed ejus duntaxat, qui à legitima potestate & magistratu ad id munus approbatus existat. Respondemus autem hujus ratiocinationis consecutionem duabus de causis falsissimam esse. Primò enim nequaquam consequens est, idèò non cuilibet liberum esse debere prædicationis munus obire, quod multi falsi prædicatores existant: cum etiam Apostolorum tempore, multi seductores in mundum ingressi fuerint: multos tamen nulla à magistratu aliquo, accepta potestate, liberè, nulloq; prohibente divinum verbum idq; maximo cum fructu prædicasse scriptum legamus, ut infrà suo loco planum faciemus. Deinde ineptè ex falsorum prædicatorum multitudine colligitur, aliter hoc periculum vitari non posse, atq; isto modo quem Smiglecus præscribit, sive enim hac ratione seductores extirpari, sive erroribus illorum occuri existimet, nihil agit. Illud quippe falsissimum est, cum etiam Apostolis viventibus, stanteq; ministrorum publica ordinatione, hæreticos seductoresq; existisse manifestum sit. Quinimò & ipse Smiglecus sub

sub libelli sui finem, aliq̃ Romanēses sapissimè con-
questi suēre hereses irrephisse, quantumvis sese epi-
scoporum missione successioneq̃, continua nunquam
caruisse glorientur. Hoc alterum verò minimè con-
sequi inde patet, quod longè aliter ac isto modo, er-
roribus obviam ire possumus atq̃ adeò ex Apostolo-
rum institutione debemus. Explorandos enim spi-
ritus esse, explorandaq̃ omnia, & quod bonum est
tenendum: quod verò divino verbo contrarium ali-
udvè Evangelium est, ut Paulus loquitur, id fugien-
dum edocemur. Quid quod Deus interdum hereses
irrepere permittet, ut & quoddam fidei nostræ con-
stantiæ experimentum extet: & illi, qui probati sunt
manifesti fiant. Dixerat anonymus noster, inter
cetera, cuivis Christiano homini licere, etiā sine spe-
ciali ullo sibi legitime demandato munere charita-
tem erga proximos exercere: esse verò opus charita-
tis ad Apostolicam doctrinam Christi, Evangelium
complectendum ac retinendum alios cohortari, divi-
naq̃ oracula, quæ omnibus proposita sunt, illis expli-
cari. Hoc verò Smiglecus ineptè dici asserit, ratio-
nesq̃, cur sic dicat, duas assert. Nos autē ordinis cau-
sa, eam quam posteriore loco posuerat, primò exa-
minabimus, quæ quidem hæc est: Nonne, inquit, ta-
lem charitatem æquè mulier exercere pos-
set, quam tamen Paulus nullo modo prædi-
care permittit. Mulier, inquit, in silentio di-
scat cū omni subiectione: doceri autem
mulieri non permitto. Cujus quidem rei Smi-
glecius nullā aliam causam esse dicit, quam quia ea

charitas illis incumbat, qui cæteris ex officio præsumunt quibusq; id officium est legitimè demandatum. Sed vehementer fallitur, ideoq; multò, quam anonymus, ineptius loquitur, & tantum non contra se ipsum locum istum assert. Cùm enim Paulus solas mulieres à predicandi munere removeat, nullumq; planè de viris ad docendum idoneis, excludat: nonnè manifestum est, eum omnibus viris, qui tales sunt, docendi libertatem permittere? Adde quod longè alia hujus rei causa ab Apostolo assertur, nimirum quia uxor viro subdita esse debet, & nequaquam in illum auctoritatem usurpare: ut faciliè appareat, in ecclesia docere, cum ea subjectione pugnare, quàm uxor debet viro. Ideò enim à Paulo hæc duo expressè opponuntur, cùm ait: non permittitur mulieribus loqui in ecclesia, sed subditas esse, ut lex dicit. Si enim mulieribus publicum docendi munus permitteretur, non solum non subiectæ viris essent: sed etiam aliquam tenerent auctoritatem, tum in alios, tum in proprios maritos suos. Quod quàm absurdum esset, res ipsa docet.

Alter a ratio quam Smiglecius ad istud charitatis officium evertendum attulit, multis ipsius verbis continetur, quæ nos brevitatis atq; perspicuitatis causa in syllogismum redigemus hoc pacto: Quodcunq; divinis præceptis adversatur Deiq; & proximi charitatem offendit, id opus charitatis dici non potest. Atq; sine speciali mandato alios ad Christi Apostolicamq; doctrinam amplectendam ac retinendam cohortari, divinaq; oracula quæ omnibus propo-

sita

sita sunt explicare divinis praeceptis adversatur & proximi charitatem offendit. Ergo id facere non est opus charitatis. Huius argumentationis propositio- nem libenter concedimus. Assumptionem verò per- negamus. Videndum tamen est, quibus tū scriptu- ra, tū rationis praesidiis eam Smiglecus tueri nita- tur. Primò igitur, quod ad scripturam attinet, par- tim in isto loco, partim in ipso huius cum anonymo disputationis initio aliquot sacra testimonia addu- cit, in quibus mirum in modum, ante tamen victo- riam triumphat, exploratissimumq; habere videtur se jam vicisse, nostramq; sententiam penitus explo- sisse atq; eiecisse. Efficiemus igitur, Dei ope implo- rata, ut Smiglecus opinione longè se falli intelligat.

Primo igitur, illud divinissimi auctoris testimo- nium in medium profert: Nemo sumit sibi ho- norem: sed qui vocatur à Deo, tanquam Aa- ron, idq; non solum de honore aliquo noviter consti- tuto, & antè à nemine usurpato: sed absolutè de quovis honore, administrandum in iis quæ pertinent ad Deum accipiendum affirmat: quippe cū Paulus absolutè loquatur. Respondemus autem hæc divi- nissimi auctoris verba, nihil quicquam ad rem, qua de agitur pertinere, cū non contra eos qui hono- rem, summo pontifici debitum sibi minimè vendi- cant, sed in illos, qui Aaroni Christoq; sese in sum- mi pontificatus munere successisse gloriantur, asse- renda fuerint. Quod autem Smiglecus autorem istū absolutè de quolibet honore loqui asserit, id nimirum à vero alienissimum est: Cū enim totus contextus,

de eo honore, qui summo pontificatu continetur, sermonem esse indicet: articulusq; in Græco, honoris vocabulo adjunctus, de certo honoris genere verba fieri convincat, quo pacto, quæso, quæ hîc à Smiglecio dicuntur, constabunt? Qua de causa, quidam, divinarum rerum peritissimi homines, non simpliciter honorem, sed, hunc honorem, verterunt.

Pergit autem Smig; Paulumq; Aaronis exemplū adducere, ait, qui etiamsi non novam, neq; à Mose differentem doctrinam aut ritum asserret, debuit tamen novæ legi legitimè à Deo, & jubente Deo, certaratione ac cerimonia ad id munus consecrari, qui ritus, non in ipso solū observari debuit: sed in omnibus omninò sacerdotibus, qui illi in officio successerunt: vel illum in suo ministerio juverunt.

Hæc & alia, quæ subjungit Smiglecus, ad rem propositam nihil quicquam pertinent, cū de pontificatu sacerdotioq; agant, quorum neutrum nostri ministri sibi arrogant. Nec mirū, nemini tunc administrandum accedere licuisse, nisi qui Levita esset: cū legalis illa publica, divini cultus administratio, ad certam nempe Aaronis & Eleazari familiam astricta esset: hodie verò minimè. Neq; enim hoc seculorum ætate queritur, an qui divinarum rerum explicationem suscipit Levita nec ne sit: Sed utrum ad docendum sit aptus, vitamq; vivat piam ac inculpatam. Veterem enim illam religionem, diviniq; cultus rationem, Christo veniente, novamq; disciplinam promulgante, defecisse, huicq; uti umbram corpori, loco cessisse, ex Apostolorum testimoniis manifeste-

manifestissimum est. Idcirco non spectandum hac tempestate est, quid, quaque ratione sub lege gestum fuerit, sed quid nobis Christus Apostolique mandaverint. Atque hinc perspicuum est, cum nec Christus, nec Apostoli, ullam ab eo, qui docendi partes suscipit, successionem missionemve requirant, Pontificios frustra ex Mosaica lege, rerum istarum firmamenta petere.

Hic verò Smiglecus, alterum non quidem ex Lege, sed novo Testamento, assert testimonium, quod illis Pauli Apostoli verbis continetur: Quomodo prædicabunt, nisi mittantur? quomodo credent ei, quem non audierunt? quomodo autem audient sine prædicante. Quo quidem testimonio, si Smiglecus suam sese causam constituisse existimet, toto calo errat: cum isto in loco nequaquam de eo prædicationis genere verba fiant, quo vel nostri ministri, vel etiam alii divinas litteras explicantes utuntur: sed quo usi fuerunt olim Apostoli, quodque illorum proprium fuit. Agit quippe hic Paulus de illa prima Evangelii prædicatione, ad quam nonnisi Apostoli missi erant. Erat enim tunc Evangelica doctrina, res quædam nova & inaudita, cum eos Dominus in universum terrarum orbem exire illamque ubique disseminare juberet. Et quidem ad illud tempus, quo primum Christi doctrina prædicata est, Pauli ista verba referenda esse, ipse contextus indicat, quod nimirum, idem Apostolus illam gentem nempe Israeliticam, apud quam tunc Apostoli debebant, divinæ gratiæ contemptus accusat: ut
qui

qui letum de vita aeterna nuncium, tanquam non divinitus allatum, repudiassent, & ideo Apostolos nequaquam ad Evangelium prædicandum missos esse crederent. Ut igitur hanc illorum amentiam convincat, pulcherrima gradatione utitur. Quam ut non nisi ad Apostolorum missionem spectare ostendamus, singula ejus membra justissima trutina examinabimus. Primo igitur docet, Dominum Iesum in omnes tum Iudeos tum Græcos, ipsum invocantes divitem esse, quod quidem magno antea mysterio involutum, omniumq; primò Apostolis, maxime autem Paulo, patefactum fuisse, ipse testificatur: ut nimirum primi hoc universoterrarum orbi annunciarent. Atq; hoc idem etiam ex sequenti hujus gradationis membro intelligitur. neminem, videlicet Dominum invocare posse, nisi in eum credat. Ut enim in illum credere, & porro eum implorare quippiam possit, necesse est, ut ex illis testibus, qui eum à mortuis excitatum, inq; celos elatum viderunt, exploratissime cognoscat, eum tantum factum esse, ut absq; ullo errore invocari queat. Quos quidem testes Apostolos illos fuisse compertissimum est. Petrus quippe in ædibus Cornelii, inter cetera sic loquitur: Hunc Deus suscitavit tertio die, & dedit eum manifestum fieri, non omni populo, sed testibus præordinatis à Deo, nobis, qui māducavimus & bibimus cum illo, postquam resurrexit à mortuis: & præcepit nobis prædicare populo, & testificari, quia ipse est, qui constitutus est à Deo iudex vivorum & mor-

tuum.

tuorum. Rectissime igitur subjungit Paulus: quomodo autem credent sine prædicante, & quomodo prædicabunt nisi mittantur. Res quippe tunc erat nova inauditaq;, & ab omni humana intelligentia remota, Deum, nimirum Iesum illum paulò antè crucifixum, à mortuis excitasse, Dominumq;, ac Christum secisse, & porro illi confidendum, divinumq;, honorem habendum esse, si quis sempiternam felicitatem adipisci velit. Adde quod viri illi, qui hoc ipsum oculis usurparunt, homines erant obscuri, abjecti, nulloq; aut dignitatis gradu, aut hominum opinione commendati. Opus igitur fuit, ut divinitus ad ista testificanda mitterentur, firmissimisq; missionis sue argumentis muniti, in hominum conspectum prodirent, ut quantum in ipsis esset, omnes ad Christo confidendum invocandumq; adducerent. Ex his omnibus cuilibet intelligenti viro perspicuum esse arbitror, hoc Pauli testimonium de prima illa Apostolorum prædicatione agere: quam cum nec nostri ministri, nec alii hac ætate, divinum verbum apud populum proponentes, sibi vendicent, Sed tantum eam repetant, reliquisq; inculcent: quorsum quæso attinet, missionis, quæ Apostolorum fuit propria, rationem ab illis exigere? cum, ut demonstrabimus, hæc posterior Evangelii prædicandi ratio, etiam ab illis usurpata fuerit, qui ad eam rem missi non fuere.

Sed pergit Smiglecius: Quærela etiam, inquit, quam instituit Dominus contra Prophetas, qui currebant, cum non mitterentur,

tur, an non omnes Prophetas comprehēdit, live novam doctrinam afferant, live antiquam, dummodo prædicandi officium ex se sibi usurpent? Respondemus autem, Smigle-
cium istud testimonium, quod de illis agit, qui sese Prophetas à Deo missos nominabant, ineptissimè ad eos detorquere, qui sese prophetas minimè gerunt: nec ullam missionem sibi tribuant. Desinat igitur jam tandem cum sua umbra pugnare, & discat, illos, qui hodie reliquos ad Christi Apostolorumq; doctrinam instituunt, quamvis missione careant, vere tamen charitatis officio ita fungi, ut nec ullam Dei legem violent, nec ordinem perturbent: sed id faciant, quod non solum illis nunquam prohibitum à Deo fuit, sed insuper etiam divinorum hominum exemplis tum suffragiis comprobatur. Quid enim, an illi dispersi, qui citra missionem Evangelium prædicarunt, charitatis legem violarunt, ordinemq; perturbarunt? Atqui illis manum Domini adfuisse, Lucas testificatur. Id quod verum nequaquam fuisset, si tanto sese scelere obstrinxissent. Quid verò de Apolline dicam? Is certè, ut idem Lucas testis est, etiam tunc cum nondum perfectam rerum divinarum scientiam teneret, ideoq; missus nequaquam esset, ferventissimo spiritu de Iesu Christo homines docuit, tantumq; abest, ut aut veram charitatem violaverit, aut ordinem perturbaverit, eoq; nomine ab aliquo divino homine reprehensus fuerit, ut etiam à Priscilla & Aquila eum assumptum, viamq; Domini rectius edoctum, aliis deniq; ecclesiis commen-

datum

Act. 8. 4.

Act. 11. 19,
20, 21.

datum fuisse scriptum legamus. Quid quod illi, qui ex Pauli vinculis, quibus Romæ constrictus tenebatur, arrepta occasione, audacius etiam quantumvis non missi, divinum verbum prædicarunt: idq̃ partim candidè, partim per invidiam. Quod tamen Paulum non ægrè tulisse: imò potius summo gaudio perfusum fuisse legimus, Christum sive hoc sive illo modo prædicari, ut faciliè Christi Apostolum agnoscere possis. Qui namq̃, id unicè cupit, ut Christus ipsiusq̃ salutaris disciplina omnibus innotescat, is non curat, quis, quavè conditione is sit, qui eam prædicat, dummodo quod queritur, quamprimum fiat. Ut enim architectus, quamvis ad domum extruendam certos adjuutores habeat: nequaquam tamen charitatis legem ordinemq̃, perturbari existimat, ideoq̃ nec irascitur, si plures ejusdem artis periti, voluntaria animi inductione socios sese illi præbent, dummodo ædificium quàm primum constituatur: ita & de illis omnibus sentiendum, quibus Dei gloria, Christi q̃ domus constructio antiquissima est. Contrà verò, qui sua tantum commoda spectant, hocq̃, unicè student, ut per summam superbiam titulos suos tueantur: interim verò quid de Christi gloria, hominumq̃ salute fiat, nihil quicquam laborant, ii ferre non possunt, alios præter ipsos docendi partes sustinere: ut faciliè antichristi spiritum agnoscere possis. Verùm non planè iniquè nobiscum agit Smiglecus, si Deo placet, dum nobis concedit, ut ea privatim alii alios doceamus, quæ ipsi à probatis prædicatoribus, hoc est legitimè missis & vocatis didicimus. Verùm

rum cum hoc eo etiam non monente, multò quàm omnes ipsius aliorumq. sacrificulorum auditores, diligentius factitemus, frustra hanc in nobis instituendis operam ponit. Quæ enim à legitimè vocatis ac missis prædicatoribus, quos Apostolos fuisse agnoscimus, nobis relicta sunt, ad ea alii alio instituumus: hoc autem nonnisi privatim, nequaquam autem publicè fieri à nobis debere constanter negamus: nisi volumus, nullas post Apostolorum memoriam Ecclesias fuisse, aut esse, in quibus publicè Christi doctrinam proponere liceat, cum missio Apostolorum sit propria, qui eam ob causam soli Apostoli, id est, missi, in divinis literis nominantur. Sed conatur Smiglecus suam suorumq. ea de re opinionem hac ratione confirmare, quod nimirum, qui in Ecclesia docet, Dei nomine loquatur, ejusq. personam representet. Verùm nihil agit, cum hoc ipsum non solum nullo argumento comprobet: sed etiam minimè necessarium esse videatur, ut ille, qui hoc tempore in Ecclesia docet, & Dei personam representet: cum ad æternæ felicitatis adeptionem satis sit, in Dei verbo ipsius voluntatem nobis representari, dummodo secundùm eam omnem vitæ nostræ rationem instituamus. Verba Pauli, quibus Smiglecus errorem suum stabilire nititur, nihil quicquam huc pertinent, nimirum hæc: Pro Christo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos, (non autem, per ipsum, ut Smiglecus Paulum dicentem facit.) In isto enim loco de Apostolis oratio habetur, qui postquam Christus in calum elatus esset,

set illius loco, novam illam inauditamq; rem, nimirum divine gratiae oblationem, toti mundo primi annunciarunt, & ideo merito sese Paulus hic und cum aliis Apostolis legatione fungi asserit. Cum autem nostri ministri nequaquam profiteantur sese nunc primum, istam Dei voluntatem, tanquam rem novam, mundo proponere, quorsum attinet, ita extra oleas vagari.

Intelligendum autem est, omnia quae haecenus disputavimus, non nisi eo spectare, ut minimè necessarium esse pateat, certos quosdam homines in ecclesiis extare, qui legitime huic muneri praepositi sint: Interim tamen nō negamus, & olim id factum esse, & etiamnum fieri debere: non quod sit omnino necessarium, sed quod ecclesiis in certis locis degentibus, certos ministros habere, qui illos quotidie ad pietatis studium, exuscitent, in officioq; retineant, apprimè conducant. Ad necessitatem quippe hujus rei demonstrandam, non satis est ostendere fuisse olim ministros ecclesiis praepositos, sed etiam hac adjuncta cautione id factum esse, demonstrandum, ne ulli, praeter eos, divinum verbum praedicare, similiaq; munera obire liceat. Id quod contra esse, jam satis demonstravimus. Ut porro certi ministri, certis ecclesiis praeficiantur, nulla singulari, ut supra docuimus, missione opus est, satis quippe superq; est, si is, qui & cum pietate vivit, & ad reliquos Christi disciplina erudiendos accommodatus est, ab ecclesia huic muneri proponatur: nō quidem ita ut ab ea singularem quandam muneris istius exequendi potestatem accipiat:

cipiat: sed ut ea approbante hanc personam sustineat. Potestatem quippe, quantumvis non singularem, eam tamen quæ ad hoc officio ritè fungendum satis est jam antea illū habere oportet, quàm hæc illi persona imponatur. Quæ quidem potestas, vel in prædicandi divini verbi licetia posita est: vel in iis rebus quibus ministerii essentia naturaq̃ continetur, nimirum in rectè apteq̃, docendi facultate, & vita cum pietate traducta. Sive igitur hanc, sive illam Smiglecus intelligat, nihil proficit, dum dicit non populi esse magistratus creare, & legatos Dei instituere, illosq̃ potestate spiritali ornare. Cùm nec ministri ullum gerant magistratum, quippe qui non ita gregem Domini pascere debeāt, ut eidem dominantur: sed ut virtutum exemplis præluceant, nec sese pro Dei legatis gerant: nec ullam sibi talem spiritualem potestatem usurpent, qualem Smiglecus somniat: nec deniq̃, illorum auditores hoc sibi arrogant, ut sese eis horum aliquid dare posse existiment. Satis quippe hæc est, propter suprà memoratam potestatem, quæ eos jam antea præditos esse animadvertunt, postulare, ut ipsis divinarum rerum explicatione præeant. Quod quidem absq̃ omni flagitio fieri posse nemo nō videt. Quid quod in primæva illa ecclesia ministros hoc pacto ordinatos fuisse ex divinis testimoniis constat. Quanquam enim sæpe contigit, ut viri primarii, quales fuerunt Apostoli, aliq̃, universæ ecclesiæ alicui, ad hanc rem autores essent: Sola tamen Apostoli alicuius aut primarii alicuius viri, sineq̃ Ecclesiæ illius consensu, ministri ordinationem faciunt.

Etiam

etiam fuisse, nulla ratione probari potest. Contrà verò plebem pastores elegisse, illisq; testimonium tribuisse compertissimum est. Nequaquam enim existimandum est, Apostolos, aut tanta flagrasse dominandi cupiditate: aut ita temerarios inconsideratosq; fuisse, ut vel ecclesiis invitis ministros obtruderent: vel homines sibi ignotos, nulloq; fidelium testimonio commendatos, tanto muneri præficerent: cum id Apostolus Paulus ejusmodi hominibus assignari velit, qui etiam ab extraneis bonum testimonium habeant, ne videlicet in diaboli criminationem incidant. Hujus autem rei, illud non obscurum argumētum est, quod, ut testis est Lucas, Paulus, Barnabasq; ministros ordinando unà cum ecclesiis jejunantes Deum precati suere. Adde quod nulla causa afferrì potest, cur Apostolos in diaconis constituendis, aliam, quàm in ordinandis ministris, normam secutos fuisse, statuendum sit. Atqui scriptum legimus, eos tunc discipulorum multitudine convocata, autores illis fuisse, ut inter se viros bono testimonio ornatos, & divino spiritu sapientiaq; completos dispicerent, quibus pauperum procuratio demandaretur. Quod eos fecisse, & viros electos in Apostolorum conspectu statuisse Lucas testificatur. Quid igitur est, quod alia ratione ministros constitutos fuisse, existimemus? Adde quod etiam expressè à Luca scriptum est, Apostolos per suffragia ministros creasse. Usus enim est verbo *χαποτονώσαντες*, quod suffragio deligendi significationem habet, ut tum Theodorus Beza, tum magnus ille Erasmus rectissimè annotat. Hoc enim verbum

ex illa Græcorum consuetudine natum est, qui porrectis manibus suffragia ferebant: ut faciliè appareat, id quod suprà diximus, verissimum esse, nempe primarios illos viros ea in re nihil privata autoritate, proprioque arbitrio gessisse, nec ulla tyrannide ecclesiam oppressisse. Eandem ministros creandi formam Paulus sine dubio, tum Tito, tum Timotheo præscripsit. Quod si tamen ideo quispiam assensum cohibere cogitet, quod in istis locis, Apostolos ecclesiis seniores aut presbyteros constituisse. Item quod Titum à Paulo in Creta relictum fuisse, ut oppidatim presbyteros crearet, scriptum legimus: in ea, quæ paulò antè hac de re diximus, attentissimè consideret, & comperiet, rei istius nullam aliam causam esse, quam quia Apostoli, aliique primarii viri, veluti fuit Titus & Timotheus, ecclesiis ad id faciendum autores fuere: interim tamen ecclesiis dissentientibus, hoc negotium minimè illos suscepisse, jam demonstratum est. Unde colligitur & Titum, eodem planè modo in Creta presbyteros creare debuisse, cum ita hoc ab illo Paulum fieri voluisse, ut ei ordinaverat, scriptum legamus. Nequaquam autem verisimile est, Paulum aliter illum ad hanc rem instituisse, quam ipse eam executus fuerat. Hanc eandem ministros constituendi formam, etiam post Apostolos, in ecclesia retentam fuisse, testis est Cyprianus 1. Epist. 4. Plebs, inquit, maximè habet potestatem, vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos reculandi. Quod & ipsum videmus de divina autoritate descendere, ut sacerdos

cerdos plebe præsente, sub omnium oculis deligatur, atque idoneus publico judicio ac testimonio comprobetur. *Et paulò post: ut plebe præsente vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur, & sic ordinatio iusta ac legitima, quæ omnium suffragio & judicio fuerit examinata. Hæc ille.* Hinc perspicuum est, cum etiam hodie idem mos ministros eligendi apud nostros homines vigeat, ut nimirum primariis viris suadentibus, assentienteq; plebe, ii deligantur, qui ad muneris istius functionem idonei sunt, firmè statuimus nostros ministros legitimè ordinatos esse: nec ullam præterea missionem successionemvè requiri, cum horum neutrum ad ministerii naturam essentiamq; pertineat, & idè nec à Paulo eandem describente commemoratur. Et hæc quidè de Syllogismi à Smiglecio pro nobis constructi, majore propositione dicere habuimus.

Veniendum igitur jam tandem est ad ejusdem assumptionem, quæ à Smiglecio hunc in modum posita est: Atqui ministri evangelici neq; se gerunt, neq; se gerere debent, pro novis Christi Apostolis seu Prophetis. Quod verò se non gerant pro Apostolis, res est manifesta. Nam Apostoli & Prophetæ errare non possunt: ministri autem evangelici etiam in iis quæ docent (etiamsi persuasissimum habent ea esse verissima) fatentur se errare posse. Quod verò non debeant se pro talibus gerere, inde constat, quod doctrinam neq; novam,

vam, neque ex novis principiis, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum haullâ doceant. Ad hanc enunciationum suis profligamentis munitam, Smiglecius hunc in modum respondet: Iam cum anonymus in assumptione ait, ministros Evangelicos non se gerere pro Apostolis & Prophetis, eo quod Apostoli errare non possint: ministri vero ultro fateantur se errare: partim verum, partim falsum asserit. Verum est, imò verissimum quod errare possint ministri: neque possint tantummodo, sed etiam sapientissime reipsa errent, quotiescunque fidei Catholicae contradicunt. Hæc ille. Hic antequam ad alia, quæ à Smiglecio dicuntur, perveniamus, animadvertendum est, eum ignorationis clenchi fallaciam committere. Quod enim ministri nesciunt in iis quæ docent sese errare posse fatentur, id non quatenus ecclesie Romane hodiernæ, quam ipse Catholicam nominat, contradicunt, intelligendum est: Sed ex ea parte, quatenus cum Apostolis comparantur, qui ea quæ docuerunt, non solum oculis usurparunt, manibusq; ut ita dicam, contræctaverunt: verum etiam quæ mente multa scripserint, ipsi optime noverunt. Quofit, ut is, qui Apostolus non est, nec Apostolorum tempore vixit, persuasissimum quidem habere possit, se vera dicere: tamen de exploratissima rerum ab Apostolis traditarum scientia, iisdem plurimum cōcedat necesse sit. Luce quippe meridiana clarius est, eum qui rem aliquam, tum oculis vidit suis, tum literis

consi-

consignavit, multò certius atq̃ue adeo omni seclusò errore, & illam quomodo gesta fuerit scire: & scripti sui sensum voluntatemq̃ tenere, & ideo facile coningere posse, ut non solum nostri ministri, verùm etiam ipsi pontificii, in multis Apostolorum testimoniiis explicandi errent. Quid verò id fieri posse dicorimò eos saepe turpissimè errasse, & patrum, quibus gloriantur, de multis rebus ad religionem spectantibus, conciliorumq̃ue dissensiones, & idololatria manifesta, & ut rem paucis perstringam, horrenda à Christi Apostolorumq̃ doctrina defectio, maximum argumentum est. Cujus quidem toties ita convicti sunt, ut jam nullum illis, quo sese defendant, presidium supersit: præter nugas inanissimas, easq̃ ita prostratas atq̃ profligatas, ut mireris hominum istorum summam impudentiã, qui illas subindè proferre audeant, clarissimeq̃ pateat nos benignè admodum cum illis agere, qui eos labi errarèq̃, nò autem contumaciter divinæ veritati resistere dicimus. Tantum autem abest, ut illis contradicendo erremus: ut ad eorum nugas respectu habito, vix aut ne vix quidem errare videamur. Fatemur tamen haud inviti, fieri posse, ut unum alterumq̃ scripturæ locum secus atq̃, ab Apostolis scriptus est intelligamus. In iis autem, quibus salutis nostræ summa continetur, nos errasse pernegamus. Nimis enim luculenter scriptum extat, eos qui in Christum credunt, ipsiq̃, obediunt, & ideo ab omnibus, quæ saluari ipsius doctrinæ contraria sunt, sese abstinere, vita æterna donandos esse. Hæc cum nostri ministri perspectissi-

ma habeant, errores nonnulli alii, qui sempiternam vitam neq; ipsis, neq; auditoribus adimunt, arguunt quidem eos Apostolos minimè esse, viam tamen salutis ex Christi Apostolorumq; doctrina, & ipsos didicisse, & reliquis monstrare posse, sine ulla dubitatione profitentur: Idq; non injuria. Ea enim exitit erga genus humanum Dei benignitas, ut illa scripture testimonia, in quibus intelligendis felicitas sempiterna sita est, nulla obscuritate obtenebrari permiserit, omnibusq; testatum reliquerit, per sese minimè stare, quo minus omnibus salutis aeternae consequenda ratio pateat.

Nihilominus tamen Smiglecus in nostros homines insultare pergit. Ait enim: Si ultrò Evangelici ministri fatentur, se errare posse, quomodo verum est, quod adjungit, illos persuasissimum habere, ea quæ docent, verissima esse? Annè qui docendo errat, persuasissimum habet, se verissima docere? An veritas & error simul consistere possunt? an qui persuasum habet, se in eo, quod docet, errare posse, potest simul persuasissimum habere, verissimum esse quod docet, quasi in re verissima locus errori esse possit. Hic quantum video, Smiglecus ingenii sui acumen ostentare voluit. Atqui hoc ipso effecit, ut ipsius aut acumen, aut certè candorem desideremus. Primo enim secum pugnare aut putat, aut sese putare simulat, Persuasum habere rem quampiam verissimam esse, interim tamen hoc ipso falli posse. Quod si in ea est
senten-

sententia, necesse est, ipsum unà cum suis, maxime inconstantia vitio laborare, quippe qui in omnibus confessionis suae capitibus turpissimè erret: cùm tamen sese minime errare persuasissimum habeat. Sciat igitur Smiglecus nequaquam repugnare, rem aliquam persuasam habere, quia nimirum nullum adhuc nobis falsitatis vestigium apparet: & interim credere fieri posse ut meliora doceamur, dummodo interea temporis, nostram sententiam firmissimè teneamus. Ex epistolis namq. Pauli cognoscimus, etiam in illa primava ecclesia, multos fideles, non solum multò aliter ac par erat, intellexisse, sed etià quemq., ipso Apostolo monente, in suo sensu abundasse: nihilominus tamē spem illis ostensam fuisse cernimus Phil. 3 15. fore, ut illi, de quibus aliter sentiebant, Deus eis retereret, quamvis dum id fieret, in sententia manerent. Ut igitur à sententiā suscepta sine ulla causa discedere levitatis est: ita eam mordicus tenere velle, si vel maximè futurum sit, ut veriora docearis, animi superbi Deiq. benignitatem contumaciter repudiantis argumentum est.

Iam quod Smiglecus dicit, ideo nullum hominem cordatum in ministrorum nostrorum doctrina conquiescere posse, propterea quod erronea sit, ipsique sese errare posse fateantur: intelligendum est. eum hic non uno modo luti. Primò enim non sequitur, ideo ministrorum nostrorum doctrinam erroneam esse, quòd sese in quibusdam errare posse non diffitentur. Aliud quippe est, quempiam fateri se errare posse: aliud re ipsa

errare. Deinde nequaquam fatentur, imò pernegant sese in iis errare posse, in quibus salutis aeternae summa consistit, ut paulò antè ostendimus. Hinc perspicitur, perperam à Smiglecio concludi, eos simpliciter errare, falsaque docere, nullumque cordatum hominem in erronea illorum doctrina conquiescere posse. Cùm enim in divinis rebus cognoscendis hoc maximè spectandum sit, ut aeternam beatitudinem consequamur, quilibet cordatus homo, in ea doctrina conquiescere potest, quae omni errore secluso salutis aeternae rationem complectitur. Quamquidem nostros ministros tenere ac profiteri manifestissimum est. Contrà verò falsissimum est, quod Smiglecus subjungit: Nostri doctores Catholici, inquit, quamvis si suos sensus sequantur, errare ut homines possint: tamen cùm doctrinam ecclesiae Catholicae praedicant, errare nullo modo possunt. Cùm enim per Ecclesiam Catholicam nonnisi hodiernam Romanam ecclesiam intelligat, manifestum est, ejus doctores non solum tunc errare, cùm suos sensus in consilium adhibent, sed etiam cùm ejusdem Romanae ecclesiae doctrinam praedicant, quippe cujus nullam partem veram esse, jam à multis annis doctissimorum hominum tum scriptis, tum sermonibus ostensum est. Neq̃ enim illa Pauli verba, Ecclesia Dei vivi columna & firmamentum veritatis, ex quibus Smiglecus causae suae praesidium petit, quicquam eum juvare possunt: cùm non solum Romanensem cohortem veram Christi Ecclesiam esse mi-

nimè

nimè constet, sed etiam non de omni simpliciter, verùm de salutarì tantùm veritate, in isto testimonio mentio fiat, ut à nobis alibi demonstratum est. Quam cùm Romanenses non teneant, vel ex hoc ipso convincitur, eos veram ecclesiam minimè esse, quippe quæ hanc ipsam ob causam, veritatis columna nominetur. Qua de re suo loco uberius explicandum nobis erit.

Pergit Smiglecus, nostrosq; ministros falsum dicere ait, quod sese pro Apostolis & Prophetis non gerant. Demonstratio, inquit, est manifesta. Quicumque munus Apostolorum sibi vendicat, is se pro Apostolo gerit. Apostoli siquidem ratione sui muneris Apostoli sunt & dicuntur. Ministri verò Evangelici munus Apostolicum prædicandi & sacramenta ministrandi sibi vendicant. Gerunt igitur sese pro Apostolis. Nam pro Prophetis, non est quod se gerant, cùm nihil unquam veri dixerit spiritus mendacii. Hæc Smiglecus. Quam quidem ratiocinationem cùm suprâ manifestè falsitatis convincerimus, non est cur hic idem repetamus. Illud verò delirio simile est, quod Smiglecus, dum hoc præcipue agit, ut nostros ministros ad sue missionis autorem ostendendum compellat, ideoq; eos sese pro Apostolis gerere convincat, in hæc tandem verba prorumpit: Quanquam id quòd dicunt suos ministros non se gerere pro Apostolis concedi quadam ratione potest. Apostoli enim non sunt, cùm à missione Apostoli

stoli nomen acceperint. Cùm igitur ministri Evangelici suam missionem nec velint nec possint ostendere, hoc ipso Apostoli non sunt. Hic cordatus lector attentè consideret, quam rem & inglecius agat, & comperiet eum non solum sibi ipsi repugnare, eaq; quæ una manu, ut sic dixerim, edificaverat, altera diruere, dum nostros ministros jam se pro Apostolis gerere asserit: jam id minime eos facere concedit: Verùm etiam se ipsum accusare, ut qui hætenus unà cum sociis suis, per summam temeritatem, missionem sibi assumpserit. Quia enim concedit ministros nostros sese pro Apostolis non gerere, idq; jure eos facere haud obscurè indicat, propterea quòd non sunt Apostoli, nec missionem suam ostendant: consequens omninò est, cùm nec & inglecius Apostolus sit (quod idem & de omnibus ipsius sociis dictum volumus) eum superbè admodum falsoq; sese pro Apostolo & hætenus gessisse, & etiamnum gerere, ideoq; missionem sibi tribuere. Qui enim, ut ipse fatetur, atq; adeò urget, Apostoli à missione nomen acceperint, sequitur, eos, qui Apostoli non sunt, missos nequaquam esse. Apostolos quippe non nisi primos illos Evangelii præcones, apostolatusq; officium plinè singulare ipsorumq; proprium fuisse, satis jam constare existimo. Vnde colligitur, non solum hodie nullum dari posse, qui in hoc munere illis successerit: sed etiam tunc, cùm adhuc in vivis essent, cumq; varia dona in ecclesia vigerent, his solis Apostolorum nomen convenisse. Adde, quod ejusdem muneris ratione non solum ab univer-

sa fide-

sa fidelium multitudine: sed etiam ab illis, qui alia tunc pro donorum Dei varietate, publica sustinebant officia, aperte in divinis literis distinguuntur. Agnoscat igitur Smiglecus, id quod in nostris ministris requirit, non solum sibi ipsi deesse, verum etiam ne hoc quidem sese cum suis assecutum esse, quod nostri ministri suo jure quodam modo sibi vendicant, nimirum sese eorum, qui Apostoli, & ideo proprie vereq; missi fuerunt, multò quàm Romanenses sacrificuli, esse similiores: quippe qui tanti Apostolorum doctrinam faciant, ut omnibus commentis, omnibus fabulis, anilibusq; nugis spretis, aliis contemptis, huic uni adhaereant, ejusq; puritatem ab omnibus additamentis integram conservare studeant. Qua quidem de re Smiglecium aliosq; Romanenses jurè gloriari minimè posse omnes sani intelligunt. Sed mittamus ista tandem, videamusq; quare ratione Smiglecus huic miserae afflictæq; cause suae subvenire conetur. Dicit igitur, se quadam ratione ministris nostris concedere, quòd sese pro Apostolis non gerant, nimirum quatenus suam missionem nec volunt nec possunt ostendere. Quasi verò ulla alia ratio dari possit, qua sese eos Apostolos facere demonstrari possit. Ea enim quam hic assert Smiglecus, nempe nostros ministros, Apostolicum sibi munus assumere, prorsus jam convulsa est, prostrataq; jacer.

Sed pergamus ad reliqua. Dicit Smiglecus, anonymum asserere suos ministros non afferre novam doctrinam, sed acceptam ab
Apo-

Apostolis, & in sacris literis consignatam. Hu, ut supra etiam innuimus, candorem Smiglecii desideramus, cum anonymus non dixerit nostros ministros acceptam ab Apostolis doctrinam tradere, sed se id facere profiteri: quod satis est ad missionis ostensionem excludendam. Verùm demus anonymum sic locutum fuisse, num protinus verum erit, quod Smiglecus subiungit, nimirum tantum id à vero abelle, quantum cælum à terra? Nequaquam. Cum hoc ita esse neq; Smiglecus neq; ullus alius hactenus probaverit, nec probaturus sit unquam. Argumentum enim, quod ad rei istius demonstrationem affert, sutile inaneq; est, cum inquit: Doctrina Apostolorum non perit in mundo cum Apostolis, sed ad finem usque mundi perpetuari debuit ad consummationem sanctorum, donec occurramus omnes in unitatem fidei in virum perfectum. At isti toti antiquitati contradicunt, nihilque illis est æquè difficile, quam ut ex tota antiquitate unum aliquem Evangelicum fidelem proferant, qui eam in omnibus fidem tenuerit, quam ipsi inodo prædicant. Hæc Smiglecus. At verò qualis hæc argumenti istius connexio est. Apostolorum doctrina non perit cum Apostolis: At isti toti antiquitati contradicunt, &c. Ex his sumptionibus nec tendenda erat conclusio, sed quia vinculum, quo id fieret, desuit, scopas istas ita dissolutas relinqui oportuit. Quod si dicat Smiglecus se hinc non argumentari, sed nudas sumptiones sponere (quamvis

id aliter se habere ipsa verborum collocatio ostendat) quantum id ad nos convincendos vim habeat, ipse iudicet. Sed forte implicite argumentatur hoc loco Smiglecus suamq. ratiocinationem in hunc syllogismum resolvi posse existimat. Quicunque toti antiquitati contradicunt, illi Apostolicam doctrinam non tradunt. Atqui isti toti antiquitati contradicunt, Ergo, &c. Respondemus autem, istam argumentationem partim falsa partim ambigua continere. Propositio enim, de qua primò dicemus, duos sensus trahet, falsum nimirum & verum. Falsus est, quo innuitur, eos etiam Apostolicam doctrinam minimè tenere aliiq. tradere posse, qui quamvis primè illi Apostolorum antiquitati non contradicant, ad-versantur tamen posteriori recentiorivè. Et hanc quidem Smiglecii mentem esse, ex his ipsius verbis colligitur: Nam doctrina Apostolorum non periit in mundo cum Apostolis: sed ad finem usque mundi perpetuari debuit. Dicimus igitur propositionem ex ea parte, quatenus in hunc sensum à Smiglecio accipitur, falsissimam esse. Manifestissimum quippe est eos Apostolicam doctrinam tradere, qui eam predicant disciplinam, quam ipsi Apostoli divulgaverunt, quæq. illorum ætate viguit. Quod si iidem recentiori antiquitati contradicunt, non tam in illis quam in hac culpa hæere videtur, quia nimirum à prima illa antiquitate defecerit. Quod enim dicit, Apostolorum doctrinam non periisse cum ipsis, obiter animadvertendum est, eum asserere Apostolos periisse ipsorum doctrina manente.

Vnde

Vnde colligitur, nullius ecclesie, & sic ne Romanæ quidem ministros, Apostolorum sibi titulum arrogare meritò posse. Sed ad rem. Afferit Smiglecus Apostolorum doctrinam usq; ad finem mundi perpetuari debuisse. Quod quidem ambigüe dicitur. Cùm enim hoc loco verbum perpetuandi, verbo pereundi opponatur, consentiens est, ut vel hoc dicere velit Smiglecus, Apostolorum doctrinam, quatenus sacris literis consignata est, divina providentia usq; ad finem mundi conservandam fuisse, quod quidem nos lubentissimè concedimus, deq; hoc summo Dei beneficio ipsi ingentes agimus gratias, quamvis, quo pacto hoc Smiglecii causam juvet minimè videamus: Vel vult Smiglecus nunquam futurum fuisse, ut homines ab Apostolorum disciplina deficerent. Quod quidem falsissimum esse, proh dolor, experientia cognovimus. Inducta quippe est horrenda idololatria, unà cum aliis pestilētissimis erroribus, & ideo verus Dei cultus extinctus, salutaris Christi doctrina partim obscurata tenebris, partim lōgo intervallo prorsus occultata demersaq; jacuit. Et quidem defectio- nis atq; impietatis istius mysterium, viventibus adhuc Apostolis peractum, & non multò post illorum obitum, in Ecclesiam irrupisse Apostolus Paulus clarissime testificatur. Et hæc quidem de falso majoris propositionis sensu dixisse satis sit. Verus porro ejusdem sensus est, si intelligitur, non solum eos, qui recentiori, sed etiam illi primæ Apostolorum antiquitati contradicunt, Apostolicam doctrinam minimè tradere. Quod autē in assumptione (ad quam statim

aggre-

aggredimur) nos eos esse asserit, longè fallitur. Non negamus quidem, nos antiquitati posteriori, quæ ad Apostolorum ætatem respectu habito, antiquitas verè nominari non potest, propter jam dictas causas contradicere. Verùm hoc non est omni antiquitati resistere, cùm illam primam verissimamq; antiquitatem libenter amplectamur, non tamen ob id ipsum quod antiquitas est: sed quod veram Christi doctrinam tenuit secutaq; est. Hinc apparet, non antiquitate per se ulli: sed veritate nos convincendos esse. Nam & Græcam orientalemq; Ecclesiam, Latina Romanavé ecclesia antiquiorè esse nemo opinor negat: Nec tamen Romanensibus illis contradicere religio est: quippe, qui ut de aliis multis, ita de ecclesia quenam ubivè sit, ab illis dissentiant: nimirum quia antiquitate minimè contenti, firmiora ad sese confutandos argumenta postulant. Ex iis quæ diximus perspicuum est, etiam illud falsò in nos dici, nimirum nullum ex tota antiquitate à nobis proferri posse, qui nobiscum per omnia sentiat, cùm id unice agamus, ut antiquissimis illis, qui Apostolorum tempore vixerūt, Christi discipulis, tum salutaris veritatis confessione, tum religionis pietate, simillimi simus. Id quod Romanensem ecclesiam nequaquam curare manifestissima ista, ab Apostolorum tum disciplina tum vita, defectio maximum argumentum est. His ita constitutis tempus est, ut tandem ad Smiglecii decem argumenta veniamus, eaq; nullo nodo gordio connexa, sed tele ab araneis textæ simillima esse demonstremus. Hoc tamen Smiglecium ipsiusq;

socios rogatos volumus, ut si nodum istum solverimus suo stent promisso, opinionesq. de missa, de imaginibus, de sanctorum invocatione, de purgatorio, hisq. similibus nugis deponant.

Primum Smigleci argumentum hoc est.

Quicumq; non est legitimè vocatus & missus, non potest esse legitimus minister.

Ministri Evangelici, non sunt legitimè vocati & missi.

Non sunt igitur legitimi Ministri.

Hunc Smigleci paralogismum ut evidentissimè refellamus, animadvertendum est, eum & in formam & in materiam syllogismorum peccare. Nam quod attinet formam, miror Smiglecium ex prius negativis suam assertionem concludere voluisse. Iam in materiam peccare videtur, quia & Ministros Evangelicos legitimè vocatos esse per summam injuriam negat: &, si ea ratione, quam ipse legitimam nominat, vocati non sint, protinus legitimos ministros non esse falsò asserit. Quorum illud ea re à nobis dicitur, quòd facta inductione per omnes Evangelicos Ministros, nullum in medium asferre potest, qui ordine in sacris literis praescripto, de quo jam multoties dictum est huic muneri praefectus non sit. Hoc verò ideo constanter affirmamus, quòd, ut jam saepius à nobis demonstratum est, externa ista ministrorum vocatio, nequaquam ministerii essentia continetur.

Ad testimonia sacra aliaq. quae quidem ad nos pertinent, quibus Smiglecius suam causam constitu-
ere co-

Diffolutio facta per I. V.

si

ere cogitur, partim jam supra responsum est, partim
nunc respondebitur. Pergit enim Smiglecus, &
tanquam re optimè gesta triumphat, dicens: Iam
satis cõltare, sine vocatione & missione nul-
lum posse esse legitimum ministrum, ideoq;
necesse ille ait, ut verbi ministri, aut imme-
diatè aut mediatè se se missos vocatosq; es-
se ostendant. Nos verò ut id falsum persuasissi-
mum habemus, jamq; evidentissimis rationibus o-
stendimus, ita neutro missionis genere divini verbi
ministros obstrictos esse constanter asserimus, quan-
quam interim, mediata Evangelicos ministros, vo-
catione missioneve carere Smiglecus, nec probavit,
nec probaturus est unquam. Nec enim ut mediatè
quispiam huic muneri præsiciatur, opus est, hoc per
illos fieri, qui ipsi divinitus missi sunt, ut Smiglecus
præter omnem scripturæ autoritatem asserit, cum
hoc totum negotium, ecclesiæ consensione perfici
posse, jam supra à nobis demonstratum est: quamvis
ut jam multoties docuimus, hoc ad ministerii essen-
tiam minimè spectet. Vnde perspicitur, præter alia
que hoc loco à Smiglecio dicuntur, etiam illud futi-
lissimum esse, quod ait, Evangelicos ministros,
hoc ipso suam missionem constituere velle,
quòd & verè divinitim verbum prædicent,
& huic contraria rejiciant. Nam nec veri Evan-
gelici hoc unquam dicunt: nec si sint, qui ita loquan-
tur, satis hinc à Smiglecio refutantur. Ridiculum e-
nim est, quod ad hanc sententiam repellendam, non
ex prædicatione missionem, sed ex missione

prædicationem probandam esse, ait. Idq̃, idēd, quod prior sit missio, quàm prædicatio. Quæ quidem consecutio, quam rectè constituta sit, homines intelligentes judicent. Equidem minimè absurdum esse existimaverim, prius ex posteriore agnosci probariq̃, posse: cùm verbi causa, effectus, quantumvis sua causa posterior sit, eam tamen arguat atq̃, demonstret. Quod idem in multis aliis rebus fieri videmus: quæ cùm ita sint in promptu, ut disputatione non egeant Smiglecium ad rectè rationis iudicium revoco, illudq̃, addo, quod, si, ut vult Smiglecus, prædicatio cum missione tam arcto vinculo conjuncta est, ut sine hac illa consistere non possit, nihil cause est, quin ex vera divini verbi prædicatione missio cognoscatur. Quod enim Pauli testimonio, id quod dicit, confirmare nititur, frustra facit, cùm nec Paulus ibidem neget, ex divini verbi prædicatione missionem colligi posse: nec, ut suprà ostendimus, locus iste, similesq̃, alii à Smiglecio passim adducti, quicquam ad rem propositam faciant: cùm hic, non an Apostolos Prophetasq̃, qui novum tunc nuncium sese asferre profitebantur, sed utrum ministros nostros missos esse oporteat, queratur, qui nimirum doctrina olim ab Apostolis tradita contenti, nihil sese novi asferre ingenuè fatentur. Quid autem, ut ad rem redeam, dico, Paulum non negare ex vera divini verbi prædicatione, missionem illam, de qua loquitur, agnosci posse: cùm eum id plusquàm apertè asfirmare, ipse verborum contextus doceat. Ut enim in egregia illa gradatione, qua eodem in loco utitur,

ex Christi invocatione colligit fidem eidem adjun-
ctam, ex fide auditionem, ex auditione prædicationem: quamvis tum fides invocatione, tum auditio fide, tum auditione prædicationi prior sit: ita ex prædicatione missionem demonstrat. Prædicatione enim illa ejus generis fuit, ut homines prudentes, minimeque socordes, ex ea facile missionem concludere possent. Quæ tamen non perinde à nobis dicuntur, quasi denuò cum aliis Evangelicis facientes, missionem hodiernis ministris necessariam esse statuamus: sed, ut Smiglecus videat, se illorum opinionem parùm solidè confutasse.

Deinde, quod inter alia dicit, legitimam, seu ut ego interpretor, veram prædicationem ex missione dependere, id si necessario, præsertim ad hujus ætatis ministros respectu habito, fieri judicat, toto cælo errat: cùm etiam illum verè salutarem Christi doctrinam apud alios proponere posse, qui missus non est, jam ad nauseam usq; ostensum sit. Quò sit, ut licet illos Evangelicos errore minimè liberemus, qui ex vera Evangelii prædicatione, hoc tempore missionem suam probare volunt: tamen nec Smiglecium optimè sentire judicemus, qui hac ætate ex missione veram verbi divini prædicationem cognosci debere asserit: cùm prædicatione ex divino verbo, quod sese ministri nostri prædicando sequi profitentur, dijudicanda sit, nullaq; alia regula stateravè hodie sit, ad quam omnes disciplinæ perpendere oporteat, præter Dei Christiq; verbum sanctis literis comprehensum, ut in aliis scri-

84 Nodi Gordii à Ma. Sm. nexi
ptis nostris, tum sacre Scripturæ, tum patrum testi-
monis demonstravimus.

Sed jam ad alia quedam à Smiglecio allata ve-
niendum est, & primò quidem ad ea que de Mor-
neco dicit: nimirum eum negare miracula à Mi-
nistris exigenda esse, quia non novam do-
ctrinam inducant, sed antiquam instaurent
& reforment. Que quidem Mornei ratio satis fir-
ma est; nihilominus tamen Smiglecus eam infir-
mare conatur hoc pacto: Nemo, inquit, hunc ho-
norem sibi assumere potest, nisi qui vocatus
sit tanquam Aaron: nemo potest prædicare,
nisi mittatur. Quare ne ad reformandam,
quidem religionem potest sibi quisquã po-
testatem usurpare. Hic tripliciter labitur Smi-
glecius. Nam & eum locum adducit quem ad rem
propositam nihil quicquam facere satis iam ostendi-
mus: & illud asserit, quod est in controversia, nempe
neminem prædicare posse nisi mittatur, & deniq; ex
partim ad rem nihil pertinētibus: partim controver-
sis, atq; adeo falsis concludit, ad Ecclesiæ reformati-
onem, Aaronicam vocationem Apostolicamq; missi-
onem requiri. Quanquam & hoc ipsum non leve in
disputando vitium est, loco solutionis argumenti ab
adversario oppositi, suum aliud asferre. Neq; enim
Morneum istum tam stupidum fuisse existimave-
rim, quin in sua ratiocinatione addiderit docuerit-
que, ad instaurandam Ecclesiam satis esse, si illa
principia in manibus habeantur, ex quibus Ecclesia
pata est: cum ex illis quam procul quibusq; in rebus
à salu-

à salutarì veritate aberratum sit, liquido cognosci possit. Quæ quidem de re in libro nostro, de vera religione uberius explicavimus.

Verùm non satis habuit Smiglecus hoc uno argumento Mornei ratiocinationem, si Deo placet, refellere: sed insuper ad incommodum absurdumq; eum deducere conatur, inquiens: Nunquid si hæc licentia semel concedatur unicuique reformandi ad libitum religionem, non emergent subito innumeri reformatores, qui ut variis religionibus imbuti erunt, ita varias inducere reformationes molientur. Velint Arriani reformare Calvinistas, certè Calvinistæ debebunt talibus reformatoribus obedire, si ad reformationem non est opus speciali vocatione & missione divina. Quare necessario fatendum est, si quis se dicat à Deo missum ad reformandum, debere proferre miracula, vel alia de cælo testimonia. Hic antequam consecutionem istam falsam esse doceamus, animadvertendū est, Smiglecium in ceterminos ita mutare, ut jam aliquem sibi reformandi potestatem usurpare: jam alicui reformandi licentiam concedi: jam aliquem reformare velle: jam aliquem dicere se à Deo missum ad reformandum, asserat. Quæ quidem terminorum confusio, an in tantum disputatorem cadat, quantum vult haberi Smiglecus, aliorum esto iudicium. Nimis enim manifestum est, confusis terminis inter se, non verbis tantummodo, sed re etiam distantibus, confundi & plu.

plures quæstiones, dubiumq; esse qua de re dispute-
tur. Ego quidem, quod ad me attinet, faciant alii
quid velint, ultimum pronunciatum non agnosco,
id est, aliquem cætus nostri ministrum esse, qui di-
cat, se ad reformandum missum esse, plane nego:
quamvis si maxime quispiam sibi missionem istam
tribueret: nequaquam tamen inde consequere-
tur, id, quod Smiglecus asserit. Quod ut verissi-
mum esse constet, jam tandem Smigleci consecu-
tionem ponderabimus. Ea autem triplex est: Prima,
quod subito varii emergerent reformatores qui va-
riis hæresibus imbuti, varias inducerent reformati-
ones. Hic primum dico minimè necesse esse, ut da-
ta licentia reformandi unicuiq;, mox ejusmodi re-
formatores existant, qui & ipsi hæretici sint, &
hæreses inducant: cum fieri possit, ut potius hæreses,
quæ in ecclesiam irrepserunt, detegant, atq; convin-
cant: id quod hætenus factum esse & etiamnum fie-
ri compertissimum est. Deinde, si maxime varii hæ-
retici hæresesq; ex hac licentia existerent: tamen
ea re nequaquam hominib: deneganda est: ne simul
aditus ad patefaciendos depellendosq; errores præ-
cludatur. Id quod sine maximo Reipub. Christianæ
derimento fieri non posset: ut facile appareat hujus
licentie negationem, summum diaboli stratagemam
esse, quo homines in erroribus rerumq; salutarium
ignoratione, detinere hætenus studuit. Jam quod ad
hæreses attinet, erumpant sanè ex ista licentia, cum
eas existere in ecclesia oportere, idq; sine dubio ipso
Deo permittente, Paulus Apostolus luculentissime
doceat.

doceat. Et eam quidem ob rem nusquam scriptum legimus, aliquem, quicumq; is tandem fuerit, predicatione fuisse prohibitum. Quinimo omnia explorare, quodq; bonum est tenere, spiritus probare, haeresesq; sugere apertissimè jubemur. Quod quidem quo pacto, licentia predicandi sublata, fieri possit, non video.

Altera consecutio quàm hinc extruit Smiglecius, est, quòd si Arriani velint reformare Calvinistas, oporteat hos illis obedire, si ad reformandum non est opus speciali vocatione. Verùm hoc ineptè hinc colligi, planeq; alogon esse, inde patet, quòd Calvinistæ ad sui reformationem nequaquam necesse haberent querere utrum vel Arriani, vel alii ad reformandi munus missi vocatiq; essent. Sed an ex divinis literis errorum ab illis convincerentur. Solum enim Scripturam sanctam illam stateram esse, ad quam omnes discipline examinandæ sunt, jam supra alibiq; tum à nobis, tum ab aliis doctissimis viris firmissimè demonstratum est.

Tertia Smiglecii consecutio est, quod necessariò fatendum sit, si quis se dicat esse à Deo missum ad reformandum, debere proferre miracula, vel alia de cælo testimonia: neq; æquum esse in re tanti momenti, nudis tantum cujusq; verbis fidem adhibere.

Hic rursus animadvertendum nostros ministros non dicere, se ad reformandum missos esse. Deinde, si maximè dicerent, tamen miraculis ad id ostendendum opus minimè esset, cum ad reformationem satis sit, ex divinis literis jam olim miraculis confir-

matis, errores, si qui sint, convincere atq; repellere.
 Quod quidem plane ita se habere, ipse Smiglecus
 suo se gladio jugulans, Iosia Regis Esdraq; exemplo
 demonstrat. Nam nec ulla religionem reformando
 ediderunt miracula: nec reformatio illa ex ordina-
 rio pastorum munere pendebat: cum licet Esdras
 Levitarum genere natus fuerit: idem tamen de Iosia
 dici nequeat, quippe ex Regum familia ortum ha-
 bente. Regum autem ordinarium munus nequa-
 quam fuisse, res ad divinum cultum institutas ad-
 ministrare, nemini obscurum est: ut facile appareat
 religionis instaurationem non ad ordinariam sacer-
 dotum potestatem aliquam alligatam, illiusve pro-
 priam esse: sed esse rem, & sacerdotum, & eorum
 qui sacerdotes minimè sunt, communè: quippe quæ
 ex divinis literis, quæ omnium communes sunt, fieri
 debeat. Quod autem Smiglecus Helciam sacerdotem
 librum Legis restituisse ait, nihil ad rem pertinet:
 cum aliud sit, librum Legis invenire, Regique Iosia
 mittere: aliud etiam ex illo religionem reformare.
 Quod quidem non Helciam, sed Iosiam fecisse scri-
 ptum legimus. Hic enim librum illum cunctis audi-
 entibus legit. Illic à sacerdotibus aliisque omnia fieri
 imperavit, quibus ad divinum cultum ab omnibus
 errorum maculis repurgandum opus esset. Huic de-
 niq; totum istud negotium, tanquam auctori, adscri-
 bitur, ut ex toto verborum contextu apparet, maxi-
 mè autem versu 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, &c.

Reliqua, quæ Smiglecus in libri sui quarto
 quintoq; capite disputat, partim jam repulsa à nobis
 sunt,

sunt, partim ad nos minimè pertinent: cum nos nequaquam ii simus, qui ministrorum missionem sive mediatam sive immediatam urgeamus. Veniendum igitur nobis est ad secundam Smiglecius demonstrationem, quam hunc in modum constituit.

Veri & legitimi ministri ritè ordinari & consecrari debent.

Ministri Evangelici non sunt ritè ordinati & consecrati.

Non sunt igitur legitimi ministri Evangelici.

Respondeo & nego tum propositionem tum assumptionem, quippe cuius falsitas jam supra ostensa sit. Propositionem autem falsam ideò asserimus, quod ut jam docuimus, etiam missio, à ministro necessario exigenda minimè est, cum tamen multò quam ordinatio consecratioq; externa magis ei convenire videatur. Si igitur quod magis ministro inesse videtur, eidem necessario nō inesse non incrit etiam id necessario quod illi minus inesse videtur. Sed videamus quo pacto Smiglecius hanc suam propositionem probare nitatur. Adducit igitur exemplum tum Christi sanctificati, tum Iohannis Baptista in utero materno Spiritu S. repleti, tum Apostolorum in quos Christus insufflaverit, tum illorum presbyterorum, quos Apostoli singulis ecclesiis prefecerant, tum jejuniis orantes, tum deniq; Timothei, quem Paulus manuum impositionis cerimonia ordinaverit. Assert præterea alia quedam ad assertionis suæ confirmationem, de quibus suo loco videbimus. Ad
hec

hæc autem quod attinet, intelligendum est; non solum eis Smiglecii propositionem non confirmari: sed etiam una cum toto syllogismo planè infringi: idq; duplici ratione; Primo enim hanc suam propositionem particularem facit, dum nimirum non generalibus præceptis, quæ sola hujus generis enunciationes stabiliunt: sed particularibus exemplis, in singularibus rei istius rationibus constitutis, eam probare instituit, quasi verò non legibus potius, quàm ejusmodi exemplis de his rebus judicandum sit. Quid quod exempla ista nihil aliud convincunt, quàm quosdam divini verbi ministros externa ratione ordinatos fuisse, aut ordinari posse, nequaquam autem ordinandos esse, aut, ut inquit Smiglecus, ordinari debere? ut faciliè appareat Smiglecium & in syllogismorum formam, & aliqua ex parte in materiam peccare. In formam, dum in secunda figura propositionem ponit particularem: In materiam, dum in hac propositione id dicit, quod exemplis istis comprobari non potest: nec dubium est, quin firmiora attulisset Scripturæ testimonia, si usquam extarent. Christum, Iohannem, Apostolos, propriè missos sanctificatosq; sive segregatos fuisse nō negamus, quippe cum ob sæpe jam inculcatas causas ita factò opus fuerit. Quid verò id viriū habet ad omnes verbi ministros ejusmodi consecratione obstringendos, qui nimirum, rem sese novam terrarum orbi annunciare minimè profitentur? Adde quod tum seniorum per singulas ecclesias constitutio, tum Timothei, quæ Paulus miserit, exemplum, propriæ missionis nomine

ne insigniri jure non potest. Aliud quippe est de Ecclesia sententia seniores ordinare: aliud ita aliquem mittere, ut Christus, Iohannes, Apostolique missi sunt, quippe cum hoc à nullo hominum consensu, sed ex mera Dei voluntate dependeat. Accedit quod nec ex ipsa Seniorum per singulis Ecclesiis ordinatione, rectè colligitur necessarium omninò esse, ut omnes verbi ministri eodem modo constituentur: cum fieri possit, ut non necessitatis, sed ordinis potius decorisq; causa, hac ministros constituendi ratione, Ecclesie tunc usa fuerint. Quam quidem & hodie in Ecclesiis constitutis, eadem de causa retineri æquum esse statuimus: quamvis absolutam ipsius necessitatem negemus: nisi Smiglecus generalem canonem in scriptura expressum asserat, quo sancitum sit, ut ubiq; & omni tempore, ministri hoc pacto ordinentur: quod quidem mea sententia nunquam faciet. Eodem modo de omnibus aliis rei istius exemplis, quæ Smiglecus in medium assert, judicandum est. Quod autem dicit legitimam ordinationem & consecrationem ita episcoporum propriam esse, ut nulli præter ipsos possit convenire, id nimirum nullo scripturæ testimonio probabit unquam. Exemplar enim ab illo adducta, partim id minimè continent quod asserit, partim ejus concludendi, nullam vim habent. Ac illud quidem inde patet, quod nec Paulus cum Barnaba ab Ecclesia Antiochana ipsiusq; prophetis & doctoribus ad docendi munus ordinatus missusvé fuit, cum Paulum jam antea Apostolum fuisse, Barnabamq; unà cum Paulo jam pridem docendi

cendi munus administrasse constet. Unde colligitur
 opus illud, ad quod Deus eos assumpserat, fuisse non
 munus docendi, sed aliud quippiam, idque sine dubio
 singularissimum, & porro nullam generalem regu-
 lam sive legem, qua omnes perpetuò obstringantur,
 constituens. Timotheum porro à Paulo missum fuisse
 nusquam scriptum extat, nec verbis à Smiglecio
 adductis demonstrari potest. Non enim dicit Aposto-
 lus, Exuscita munus docendi, sed, Gratiam quae in te
 est per impositionem manuum mearum. Gratia au-
 tem illa non ministerium erat, quippe quod exusci-
 tari nequeat: sed dona illa spiritualia, quae Timo-
 theus asecutus fuerat. Et quidem rem ita sese habe-
 re etiam hinc colligitur, quod longè alia ratione Ti-
 motheum ad ministerii munus ordinatum fuisse, li-
 teris proditum est, nimirum per prophetiam homi-
 numque sanctissimorum, sive Christi Ecclesiae suffra-
 gia, presbyteriique manuum impositionem. Presbyte-
 rorum autem nomine non solos episcopos intelligen-
 dos esse hinc perspicitur, quod episcopi munus in do-
 cendo consistit: non omnes autem presbyteros do-
 cendi munus sustinere, Paulus non obscure testifica-
 tur, dum presbyteros quosdam ab illis qui laborant
 verbo & doctrina distinguit. Egregiè igitur Smigle-
 cius fallitur, qui ministrorum ordinationem episco-
 porum propriam esse, nullique prater ipsos convenire
 posse asserit. Iam quod Paulus Timotheo praecipit,
 ut manus nemini citò imponat, valde dubium est,
 an ad ministros id referendum sit, cum nihil probi-
 beat, quo minus generatim ad omnes, qui peccandi
 consue-

consuetudine implicati sunt, verba hæc respicere statuamus, præsertim cum ii qui eandem ob rem ecclesia excluderentur, postea autem ad frugem reversi per manuum impositionem, in fidelium numerum denuò reciperentur, ut & nos alio in loco demonstravimus, & Smiglecus ignorare non potest.

Sequitur ut videamus quomodo omnia exempla ista id minimè concludant, quod Smiglecus asserit. Dicimus igitur, ut & jam diximus, non exëplis, sed legibus judicandū esse. Quò fit ut si maximè id quod vult Smiglecus, continerent, (quod tamen contrà esse jam ostendimus) nequaquam tamen id omnes omnium ætatum ministroseadem ceremonia obstringeret: cum, ut supra docuimus, ne Apostolorū quidem ætate, omnes, qui Christi Evangelium prædicarunt, ritu aliquo publico ad muneris istius functionem cōsecrati fuerint. Mirum igitur Smiglecium asserere non fuisse veritum, canonem Apostolicum extare, ut ab uno episcopo presbyteri ordinentur: cum nec canonem eum proferat, nec proferre unquam possit. Ex his omnibus colligitur, ea quæ de universali Ecclesiæ consuetudine dicit Smiglecus, vana falsaquæ esse, nihilquæ aded ad nos convincendos virium habere, quippe qui non consuetudine, sed Scripturæ testimoniis coargui debeamus. Quia autem impositionis manuum jam aliquoties facta est mentio, nimirum ut ostenderetur, illum, qui ea caret, legitimum ministrum esse non posse, propterea quod hoc pacto olim ministri creati fuerint, ut Timothei exemplo edocemur. Idcirco paucis de ea agendum

gendum nobis est. Intelligēdum autem est manuum impositionem in primæva illa ecclesia ejusmodi fuisse, ut quibus contingebat, ii plerumq; donis spiritualibus ornarentur, in huncq; eundem finem ab Apostolis, aliisq; quibus ea autoritas concessa erat, usurpatam fuisse constat. Ut enim alia omnia miracula Christi nomine virtuteq; ab Apostolis horumq; sociis edita, ad veritatem salutare in ecclesia primordiis, confirmandam spectabant: ita & de hac, quam diximus, manuum impositione, judicandum est. Verum ut hodie nemo est, qui edendi miracula potestatem sibi attribuire jure possit: ita & ejusmodi manuum impositionem cessasse fatendum est: nisi fortè aliam ob causam, nequaquam autem necessario in ecclesia retineatur. Ex quo efficitur, nostros ministros ea non obligari, cum de ministerii essentia minimè sit. Que præterea Smiglecus cum Morneo quodam disputat, ea, quia ad nos nihil spectant, sciens volensq; prætereo, statimq; ad tertiam ipsius demonstrationem aggredior, quæ hujusmodi est:

Quicunq; potestate remittendi & retinendi peccata carent, non sunt legitimi Evangelii ministri.

Ministri Evāgelici carent hujusmodi potestate.

Non sunt igitur legitimi Evangelii ministri.

Ut hujus syllogismi falsitas evidētissimè appareat, videndum est, priusquam ad ejus refutationem accedamus, quæ sit potestas ista, peccata tum remittendi

tum

tum retinendi. Intelligendum igitur est, eam nihil aliud esse, quàm primam perfectam, exploratissimamq; scientiam tum pronunciationem aut declarationem, quibus hominibus peccata condonanda quibusq; retinenda sint: vel quibus vita æterna, quibusq; sempiterna perniciēs destinata sit, ut à nobis alio in loco demonstratum est. Qui verò diversum sentiunt, urgent verbum remittendi & retinendi, ut non de pronunciatione, sed de ipso remissionis ac retentionis effectu hic verba fieri ostendant. Atqui consequentia ista malè constituta est, cùm divinis autoribus usitatissimum sit, verbis, quæ, propriè loquendo, rei efficientiam significant, ejusdem declarationem per dicendi figuram denotare. Quo pacto & veteris fœderis sacerdotes peccata expiassent, id est, eorum expiationem declarasse dicuntur. Necesse autem omnino esse, ut verba remittendi & retinendi, hanc quam diximus, significationem habeant, inde perspicuum est, quod si de ipsa rei istius efficientia, ea accipere vellemus, omnino statuendum foret, eos qui remittendi retinendiq; potestate fuerunt præditi, ea utendo, re ipsa effecisse, ut quis necessario ea haberet, per quæ vel peccatorum condonationem homines consequuntur, vel eadem excluduntur. Neutrius autem potestatem hominibus illis concessam fuisse, compertissimum est: cùm illud ne Deus quidem sibi assumpserit, sed liberam homini voluntatem concesserit, vel faciendi vel relinquendi ea, quæ sempiternæ salutis causam asserunt: hoc verò in nullum hominem, qui hac potestate cohonestatus fu-

E

erit,

erit, cadere potuisse, nimirum efficere, ut quis necessario ea faceret, quæ ipsum in æternam perniciem detruderent, inde patet, quod nec ipse Deus & Christus, quorum personam talis sustinuerit, necesse est, hoc nequaquam faciant. Intelligendum autem est, remissionem peccatorum ex Dei decreto per Christum promulgato non nisi illis dari atq; concedi, qui in Christum credunt. Retentionem verò, id est, æternam damnationem illis constitutam esse qui contra faciunt. Vnde colligitur declarandi pronuntiandi potestatem nequaquam simplicem absolutamve fuisse, sed conditionalem, ut nimirum qui istam potestatem habuerunt, terrarum orbi certo sine quæ dubio denunciarent, omnes in Christum credentes salvatum omnes verò non credentes damnatum iri. Tenuerunt quippe homines illi, ut diximus, exploratissimam eorum, quibus fides in Christum gignitur continetur q; scientiam. Quod ideo hoc loco repetimus, ut intelligatur, eos qui aliquam quidem earum rerum habent notitiam, non tamen primam oculisq; perceptam de qua loquimur: remittendi retinendiq; potestatem, quæ alibi claviū regni colorū nomine appellatur sibi arrogare non posse. Quid enim? an nō ii qui & tempore & patefactionis claritate reliquis anteiverunt, certius perfectiusq; novisse existimandi sunt ea, in quibus fides Christo adhibita innititur, quàm omnes alii: veluti sunt Christi præcepta, plenissimaq; eorum intelligentia, & ejusdem perpeffiones, & resurrectio, & deniq; gloria in quam erectus est, aliaq; multa, quæ omnium exploratissi-

mè & perceperunt & pronunciare potuerunt illi
qui primi Christo adhaeserunt, in omniq; fortuna co-
mites fuere. Quos quidem Apostolos fuisse nemo ne-
gabit. Hi enim Deus per Christum ea ornamenta
voluit adungere, quæ & singularia, & illorum of-
ficii propria essent. Qua de causa & soli Apostoli fun-
damentum Ecclesie dicuntur, nec ullos in rebus
successores habent. Quæ omnia, cum ita ut dixi, sese
habeant, consequens est, majorem Smigleciani syl-
logismi propositionem falsissimam esse, nimirum ne-
minem nisi qui remittendi & retinendi peccata po-
testatem habet legitimam Evangelii ministrum es-
se: cum etiam illi qui ad docendum apti sunt, vitamq;
cum pietate traducunt, legitimi ministri esse possint,
quamvis sibi auctoritatem illam Apostolicam mini-
mè vendicent, quippe quæ Apostolorum nascentiq;
Ecclesie propria fuerit, & ideo omnem successionem
excludat. Satis autem est ad hodiernos ministros or-
dinandos eos ad docendum appositos esse, Apostolo-
rum disciplinam firmiter tenere, apud populum eam
dextrè proponere vitamq; inculpata vivere. Hæc
enim sola ministerii essentiam constituere jam ad
nauseam usq; à nobis demonstratum est. Cum autem
Smiglecus unà cum suo Papa aliisq; id genus homi-
nibus, ex illis primis Dei legatis nequaquam sit, fa-
tendum est, eum potestatem istam sibi falsò usurpa-
re: nisi per summam impudentiam turpissimamq; su-
perbiam ea sibi arrogare velit, quæ minimè habet.
Instat tamen Smiglecus, & Si ita res haberet,
inquit, nullo opus esset ministro: cum sic qui-

libet ea quę Apostoli de remissione ac retentione peccatorum tradiderunt, sine ministro vel ipse legere in scripturis posset: vel ab aliis qui non sunt ministri discere: vel sibi ipsi in mentem revocare. Respondemus autem non satis esse ad ministerium tollendum ostendere, quemlibet Apostolorum doctrinam vel ipsum legere, sibiq; in memoriam revocare, vel ab aliis discere posse: sed necesse insuper est demonstrare omnes homines, tam esse in percipiendo solertes, ut nullo indigeant doctore, ad rei istius, qua de agitur, rationem, planè intelligendam, & tam in faciendo officio diligentes, ut nullo opus sit monitore, & tam contra carnis mundi diaboliq; impetus armatos, ut nullo egeant gubernatore vel duce: & deniq; tam vigilantes atq; circumspectos, ut ad eos suscitandos, inq; officio continendos nullus requiratur custos. Quanquam igitur, ut suprà diximus, hoc etiam quilibet ad hanc rem aptus, non expectata solenni quadam cerimonia exequi, & potest, & flagitante necessitate charitateq; Christiana permovente, omninò debet: tamen & decus & ordo & interdum etiam necessitas postulasse videtur, ut in Ecclesia constituta, certi homines omnium consensu eligantur, qui reliquis praeant, & Christi Apostolorumq; doctrinam sedulò inculcent, eosq; officii assiduò admoneant. Verumquæ autem etiam Apostolorum tempore factitatum fuisse, suprà à nobis demonstratum est, passimq; in hoc libello nostro repetitur. Hæc omnia quæ isto in loco diximus, si Smiglecus unà cum suis, justis ponderibus

bus examinabit, & manifesta veritati contumaciter repugnare noluerit, facile animadvertet, omnia quæ postmodum de pueris feminis infidelibus, damone & psittacis subjungit, nihil ad rem facere. Primo enim, ut supra docuimus, plurimum interest, inter primorum illorum Christi legatorum, & reliquorum predicationem: cum illa prima anteq̃, inaudita, exq̃, prima ac perfectissima rei istius scientia orta fuerit: quæ non solum in psittacos demones infideles & quaslibet feminas, sed etiam in hodiernos ministros cadere nequaquam potest. Quam ob causam Smiglecio libenter assentimur non solum psittacos, verum etiam ministros: nec solum hos, sed ipsos etiam Apostolos propriè loquendo, sive ut ego interpretor, actu ipso, peccata nō remittere, ut supra demonstravimus. Peccata tamen dicebantur remittere Apostoli καὶ εἰς ὅλην certâ conditione ac lege remissa esse declarando. Ministri verò nostri minime: non quod idem eadem conditione non declarant: sed quod eorum declaratio non illa prima perfecta, sed ejusdem repetitio & quasi quadam imitatio est. Quo sit ut Smiglecus frustra ad Apostolos eorumq̃ munus respectu habito, inter potestatem predicandi & remittendi peccata distinguit. Nec illud quicquam ad hanc distinctionem instituendam momenti assert, quod Christus ante ascensum suum, discipulis afflatis, dixit: Accipite Spiritum sanctum, post ascensum verò minime. Utrobiq̃, enim de exploratissima predicandi ratione verba fiunt: nisi quod ante ascensum cerimonia quadam id adum-

bravit, quod post ascensum re ipsa daturus erat. Patendum quippe est Apostolos tunc, quamvis Christus diceret, Accipite Spiritum S. re ipsa tamen eum non accepisse, & porro nec potestatem remittendi, quam Smiglecus Spiritus sancti opus esse asserit, propterea quod Christus nondum ad Patrem abierat, & sic nec glorificatus adhuc erat, ideoq; nec Spiritus effusus, ut ex Christi Apostoliq; Iohannis verbis clarissime patet. Quid quod res ipsa indicat ita esse, ut unà cum Iohanne Christoq; asserimus. Nam & vires suas Spiritus ille sanctus ante Christi ascensum minimè exerebat: & in festo pentecostes demum illum in Apostolos effusum fuisse luculentissimè docemur: ut facile appareat, cerimoniam afflatus illius, verbaq; de Spiritus sancti acceptione à Christo facta, non nisi præludium ejus rei, quæ mox evenitur, erat, fuisse, hocq; omnino Dominum dicere voluisse, quod & Luca 24. dixerat: Sic, inquit, scriptum est, & sic oportuit Christum pati, & resurgere à mortuis tertia die, & prædicari in nomine ejus pœnitentiam & remissionem peccatorum, &c. Et ego mitto promissum Patris mei in vos. Vos autem sedete in civitate quoadusque induamini virtute ex alto. Hic nemo, arbitror, est, quin stantibus nostris rationibus fateatur, verba illa, accipite Spiritum S., ex Luca, ita interpretanda esse, quasi dicatur. Induemini virtute ex alto, me promissum Patris mei mittente. Et illa: Quorumcunq; remiseritis, &c. his declaranda esse, Oportebat prædicari

In nomine ejus pœnitentiam & remissionem
peccatorum in omnes gentes, incipiendo à
Hierusalem, &c. vos autem testes estis horû.
Et hoc quidem plane ita esse in super ex iudem utri-
usq; loci circumstantiis colligitur, nimirum quod u-
trobiq; prius quàm Apostolis Spiritum sanctum pro-
mitteret, illiq; remissionis predicationem injunge-
ret, sese revera à mortuû resurrexisse ostendit, ut
facile appareat eandem utrobiq; rem aliis atq; aliis
verbis efferri. Facetur hoc ipse Smiglecius quodam-
modo, dùm hæc eadem similiaq; tum Christi tum A-
postolorum verba adducit, in quibus nimirum de re-
missione peccatorum, ejusdemq; ut ipse loquitur me-
diis, & de verbo reconciliationis agitur. Quibus re-
bus illud idem plane continetur, quod suprâ de con-
ditionali remissionis peccatorum pronûciatione di-
ximus. Nisi quod in hoc vehementer fallitur, quod
tunc Christum, cùm Apostolos ad prædicandum mit-
teret, Spiritum sanctum dedisse negat: sed tunc eum
hoc fecisse affirmat, cùm illi peccata remittendi po-
testatem concederet. Quod contrâ esse partim ex
jam dictis constat, partim ex iis quæ mox dicemus
constabit. Quid enim an non maximè tunc Spiritu-
m sanctum Christus in Apostolos effudit, cùm i-
psius afflatu & variis linguâ loqui inciperent, & cû-
etis per Iesum Christum à Iudeis nefarie proditum,
ignominiosaq; morte affectum, dextra autem Dei
à mortuis excitatum, peccatorum remissionem an-
nunciarent? Iam quod ad illa Christi verba attinet:
Sicut me misit Pater, ita & ego mitto vos,

conclusionemq̃, de eadem peccata remittendi potestate, quam Smiglecus judiciariam nominat, ex illis extractam, dicimus Smiglecium longe falli, qui Apostolos per omnia Christo, contra omne recte rationis iudicium scripturaq̃, mentem adaequare conatur. Iam enim firmissimis rationibus ex divinis literis depromptis ostēsum est, peccatorum remissionem Apostolis concessam nequaquam propriam effectivamvé esse. Quod si vocabulum Sicut urget, intelligendum illud saepe nec eandem quantitatem duarum aut plurium sive personarum sive rerum comparatarum, nec omnimodam qualitatem designare: satisq̃, esse res vel personas inter se comparatas, una aliqua resimiles esse, nisi similitudinem volumus esse identitatem. Satis autem rectè Christus Apostolos suos misisse, ut ipse à Patre missus erat, dici potest: si quemadmodum ipse ad Patris voluntatem hominibus annunciandam legatus erat, ita Apostolos ad idem faciendum legavit. Hoc enim genus peccata remittendi utrisq̃, commune est. Fuit autem & alia peccata remittendi ratio, eaq̃, Christi, post Deum, propria, quae ante Christi mortem in tēporari peccatorum poenis, morbis nimirum auferendis, elucebat. Qua de causa & illum paralyticum sanavit, ut omnibus clarissimè pateret, eum habere potestatem remittendi peccata in terris. Cujus quidem potestatis, ut pote singularis, & in neminem alium præter Deum Christumq̃, propriè convenientis, nulla in loco ex Iohanne adducto mentio fit, nullaq̃, prorsus ratio habetur. Quod enim & Apostoli morbos sanaverunt,

verunt, id nimirum non ipsis, sed Christo, cujus virtute hoc fecerint, adscribendum est, ut & ipsos Apostolos fecisse scriptum legimus, Act. 3. 12, 13, 16. & cap. 9. 34. Adde quod non perinde ut in Christo, potestas ista perpetuò in illis manebat: sed quoties ea opus erat ab illo impetrabatur. Verùm quid istas rationes subducimus, cùm hac speciali peccatorum remissio, si vel maximè æquali pariq; jure Apostolicum Christo conveniret (quod quidem minimè concedimus) tamen res ipsa indicat, eam tantum in ecclesie primordiis viguisse, & sic ecclesie nascentis Apostolorumq; propriam fuisse. Miracula enim postea cessasse ipsi etiam Iesuitæ fatentur, & sic ne se ipsos quidem cum sociis suis hac condonandi peccata potestate præditos esse consiteantur, necesse est. Nihilominus tamen Smiglecus ab inanissimis nugis sibi temperare non potest. Dicit enim contra omnem & rationem & veritatem, Christum remissionem peccatorum in cælo & apud Deum voluisse dependere à remissione peccatorum in terra. O cecitatem, ô stulticiam, ne dicam dirissimam blasphemiam. Itane Deus apud vos in servitute atq; in ergastulo est, ut non nisi à vobis suspensis actionum suarum rationes habeat? sed reprimo me & vos dominandi cupiditate inductos, ut facile Antichristi spiritum agnoscas, ex his Christi verbis, erroris vestri stabiliendi occasionem arripuisse facile patior: nihilominus tamen ut vos egregie falli evidentissimè ostendam, repetenda ea sunt, quæ suprâ de immutabili Dei Christiq; decreto diximus: Cu-

ius summa in hoc cōsistit, quod nimirū, qui in Christi-
 stum credunt, ii sempiternam felicitatem adepturi:
 qui verò non credunt, damnandi sint. Cū igitur
 neq; Apostolos, neq; veram Christi ecclesiam, dum
 quidem existeret, ab hoc divino decreto unquam
 discessuram Christo exploratissimè constaret: idcir-
 co sine ulla dubitatione hac verba fecit, fore nimi-
 rum ut in cælis ratum firmumq; esset, quod ipsius fi-
 deles in terris decernerent ac pronunciarent. Unde
 perspicuum est, quicquid hac in re agunt fideles, id
 totum ex Dei precedente decreto ac voluntate pen-
 dere. His omnibus attentissimè consideratis, faci-
 le patebit omnia, quæ hoc in loco scribit Smiglecus,
 partim consistere non posse, partim ad nostram sen-
 tentiam infirmandum, nedum prorsus infringen-
 dam nihil ponderis habere. Venio igitur ad quar-
 tam ipsius quam vocat demonstrationem quæ hujus-
 modi est:

Ministri legitimi sunt sacerdotes offeren-
 tes Deo sacrificium.

Ministri Evangelici non offerunt Deo sa-
 crificium novi Testamenti.

Ergo non sunt ministri legitimi novi Te-
 stamenti.

Hic antequam ad syllogismi istius reprehensi-
 onem accedam, duo observanda sint: primò ipsum
 questionis statum indicare, hic de publico ministe-
 rio verba fieri, quod nimirum illi sustinent qui au-
 ditoribus præeunt. Deinde hic non de eo sacrificii
 genere, ex Smiglecii opinione agi, quod spirituale
 omni-

omniumq. Christianorum commune est, sed de publica quadam cerimonia, qua Christus ipse à ministris offeratur, ut ex toto hoc Smiglecii tractatu constat. Iam igitur ut ad ipsum fallacisimum aggrediar, dico maiorem falsissimam esse: cum nec ministros novi Testamenti, publici officii rationis, sacerdotes nominari, nec illorum partes esse Christum ipsum sacrificare, ullo divino testimonio comprobari possit: contra vero solum Christum semetipsum Deo pro nobis offerre luculentissime ab autore Epistolæ ad Hebræos doceamur. Verba verò Apostolo Andrea à Smiglecto ab hisq. afficta non agnoscimus: nec tam hebetes sumus, ut veracem Dei Spiritum quo omnes Apostolos præditi fuere, sibi ipse tam turpiter contradixisse credamus. Agat igitur nobiscum Smiglectius, ea scriptura quæ canonica ab omnibusq. in universum recepta est, eaq. suam assertionem confirmet & vincet. Quod verò ad maiorem propositionem stabilendam dicit, sacrificium esse primum præcipuumq. actum, Deumq. sacrificii privatione summo honore spoliari, nullamq. gentem tam barbaram fuisse, quin numen illud quod pro Deo habuit, sacrificio coleret, eamq. ob causam Deum in veteri lege vario sacrificiorum genere coli voluisse: & porro multò magis hoc in nova lege, idq. excellentiori sacrificio fieri debere, &c. Hæc omnia, inquam, nihil ad rem faciunt, cum non solum hoc à nobis non negetur, sed etiam excellentiora hodie, quæ nolum Deo sacrificia libari plinè contendamus. Interim tamen nequaquam consequens esse dicimus, Christum

stum à ministro offerri vel sacrificari debere. Christus quippe hoc per semetipsum, ut modo docuimus, efficit, Deusq; præter ipsius Christi sacrificium etiam aliis, multo illis legalibus, nedum ethnicorum, præstantioribus sacrificiis colitur.

Atqui, inquit Smiglecus, Vnicum est legis novæ sacrificium, nempe sacrificium corporis & sanguinis Christi, quo & Deo summus honor exhibetur, & nobis maxima beneficia impetrantur. Quod etsi semel oblatum est, divina tamen sapientia & bonitas invenit modum, quo semper religionis causa in altari offerri posset, & nunquam consumi. Hac Smiglecus. Respondemus autem, & primò Smiglecium in verbis, unicum Christi sacrificium, ignorationis elenchi fallaciam committere dicimus, cum unica Christi oblatio apud divinum autorem nonnisi pluribus legalibus anniversariis oblationibus opponatur: nequaquam autem spirituales Christianorum oblationes excludat. Deinde & compositionis divisionisq; fallaciam facit, dum determinationem Christi sacrificii, nimirum vocabulum unicum, ad differentiam anniversariorum legis sacrificiorum, adhibitum, perperam ad verba novi Testamenti adjungit, ut concludat non plures esse novi Testamenti oblationes. Ut enim facile concesserimus istam unicam Christi oblationem esse oblationem novi Testamenti: ita unicam & non plures novi Testamenti oblationes esse pernegamus. Nam & spirituales hostias à Christianis Deo offerri, offerendasq;

dasq; esse, nemo nisi rerum divinarum prorsus ignarus, diffitebitur. Quo fit ut & manifestissimam consequentis fallaciam admittat. Non enim consequens est, quia unicum Christi sacrificium, novi Testamenti oblatio est, ideo omnem novi Testamenti oblationem, unicum Christi sacrificium esse, vel nullam oblationem, quæ Christi sacrificium non est, novi Testamenti oblationem esse. Falsissimum autem est illam unicam Christi oblationem, esse aliquod corporis sanguinisq; sacrificium, ut Smiglecus citra ullam scripturæ autoritatem asserit. Falsissimum itidem est sacrificium istud in cruce oblatum esse, cum demum in celesti tabernaculo, ut testis est divinus ille autor, peragatur, morsq; crucis quam Christus oppetierat, non ipsum sacrificium, sed mactatio, ideoq; vix quoddam initium ejusdem fuerit, ut à nobis alibi docetur. Falsissimum deniq; est, divinam sapientiam ejusmodi invenire modum, ut corpus sanguisq; Christi in altari offerri posset: cum ut jam demonstravimus, non solum hoc divinis literis comprobari minimè possit: sed iidem etiam adversetur.

Sed videamus quibus divinis testimoniis Smiglecus sententiam suam tueri conetur. Primo igitur illam Malachie vaticinationem producit, dicit, Deum ministros suos ea potestate ordinasse, ut ab ortu solis, usq; ad occasum, in omni loco sacrificent, & offerant nomini ejus oblationem mundam. Hic animadvertendum est, eum de suo addere, Deum his verbis ministros ad sacrificandum ordinasse: cum

Prophe-

*Propheta non ministros commemoret, sed simplici-
ter asserat. Deo in omni loco sacrificari & of-
ferri nomini ejus oblationem mundam. De-
inde intelligendum est, hic non de Christo offeren-
do sermonem esse. Hunc enim in celo tantum offer-
ri, idq; à seipso, testis est autor ille divinus, qui lucu-
lentissimè docet, Christum si in terra sit, ne sacer-
dotem quidem esse posse, tantum abest, ut in terra
offerri possit. Quomodo igitur queso Christi sacrifici-
um in omni loco fieri potest? Quid quod manifestis-
simum est, Christum nunc in celis existentem car-
nem & sanguinem non habere: sed indutum esse
corpore glorioso, celesti, ac immortalis. Caro quip-
pe & sanguis, ut testis est Paulus, regnum Dei hæ-
reditare non possunt. Quod cum ita sit, quomodo
Christi caro in omni loco offerri potest, cum ne in u-
no quidem loco hoc fieri queat. Non enim entium
nullæ sunt passionēs aut aliæ qualitates.*

*Nihilominus tamen Smiglecius, ut causam su-
am stabiliat, dicit, nullam aliam in Malachie
verbis cogitandam esse oblationem, præter
oblationem corporis & sanguinis Christi:
quasi verò jam probasset corpus & sanguinem Chri-
sti offerri posse, nedum debere: quod contra esse jam
demonstravimus. Sed addit: Tum quia nulla alia
est oblatio novi Testamenti: tum quia nul-
la alia oblatio munda est: quorum illud falsum
esse satis jam constare arbitror, cum caro & sanguis
Christi ne oblatio quidem esse possit, nedum novi
Testamenti. Posterius quoq; à vero alienissimum esse
inde*

inde constat, quod & spirituales novi fœderis hostiæ,
 Dei beneficio munda sunt: veluti est studium pre-
 cum, gratiarum actiones, beneficentia in pauperes,
 vita moresq; ex Christi lege compositi, universus de-
 niq; Dei cultus novo fœdere comprehensus. Hæc sa-
 crificia autor Epistolæ ad Hebræos, nec non Paulus
 mirum in modum commendat, Deoq; grata & sic e-
 tiam munda esse testificatur. Nihil igitur est, quod
 in voce munda cavilletur, cum licet spiritualia hæc
 Christianorum sacrificia per se non usq; quaq; mun-
 da sint: singularissima tamen Dei gratia pro mundi
 reputentur. Nihil quippe divinæ justitiæ magis con-
 sentaneum est, quam actiones nostras pro virili no-
 stra parte, ad Christi normam directas, in mundis
 perfectisq; habere. Hæc enim est illa justificatio,
 quam Deus nobis pro sua misericordia imputare cõ-
 stituit, si in illum credentes, quantum in nobis est,
 cum pietate vixerimus. Instat autem Smiglecius &
 dicit, Prophetam non agere de sacrificio in-
 terno & spirituali, cum spirituale sacrifici-
 um æquè Iudæi tum offerrent Deo, sicut &
 gentes erant oblaturæ. Tale autem sacrifici-
 um prædicit futurum in omni loco, quale
 tunc non erat apud Iudæos. Expresse enim
 loquitur de sacrificiis externis quæ tunc Iu-
 dæi offerebant, in eumq; locum ait substi-
 tutum iri sacrificium gentium. Hæc Smiglecio.
 Errat autem hoc in loco dupliciter. Primum enim
 cum dicit, Iudæos quoq; hostias spirituales obtulif-
 se, partim id minus verum est, partim inde malè col-
 ligitur,

ligitur, Malachiam de spiritualibus gentium hostiis, quas Deo oblaturæ erant, nunc autem offerunt, minime loqui. Ac illud quidem ideo, quod nec publica precum, adorationis, gratiarumq; actionum religio in omni loco tunc colebatur, etiam ad solam terram Iudaicam respectu habito: sed tantum Hierosolimis, ut & res ipsa & illud Christi cum muliere Samaritana colloquium testificatur. Multò minus in toto terrarum orbe apudq; omnes gentes, tam publicas quàm privatas Iudeorum preces, adorationes & gratiarum actiones factas fuisse statuendum est. Id quod & ipse Smiglecus haud obscure fatetur, cum inquit, Tale sacrificium quod in omni loco fieret, tunc apud Iudeos non fuisse. Quid quod totus Iudeorum cultus, sive publicus sive privatus, ad spirituales Christianorum hostias non nisi umbræ instar obtinet? Quod quidem omnes qui Christianæ religionis præstantiam cognitam habent, fassuros credo. Quo fit, ut id quod altero loco notavimus, nimirum Smiglecium ex Iudeorum interno privatoque cultu perperam concludere Malachiam non de spiritualibus Christianorum sacrificiis verba facere, uberiore demonstratione non indigeat, cum hæc ipsa inter utrumq; cultum distantia, satis ostendat alterum ex altero colligi minime posse.

Alter Smiglecii lapsus est, quod videtur ex sacrificiis Iudeorum externis concludere, etiam sacrificium novi Testamenti externum esse, & sic de spiritualibus Christianorum oblationibus nullam hic fieri mentionem. Quæ quidem consecutio ideo minime consi-

mè consistere potest, quod nihil vetat quò minus in
 externarum oblationum, ut pote umbrarum, locum
 interne successerint. Umbras enim corpori loco con-
 cedere debere atq; adeo Christo adveniente suamq;
 religionem promulgante, jam cessasse ex divinis li-
 teris planissimum est. Quod quidem quò rectius in-
 telligatur, animadvertendum est, nos non perinde
 affirmare spirituales Christianorum oblationes, in
 legalium sacrificiorum locum successisse, quasi Chri-
 sti sacrificium ab eadem successione excludamus.
 Quinimò Smigleci planè assentimur, autorem E-
 pistolæ ad Hebræos, ut ostenderet legalia sacrificia
 jam cessasse, in illorumq; locum Christi sacrificium
 successisse, eundem Christum loquentem induxisse:
 Sacrificium & oblationem noluiisti, corpus
 autem adaptasti mihi. Intelligendum enim est,
 Sacerdotum legalium duplicem ordinem fuisse. Alii
 enim erant summi sacerdotes sive Pontifices, alii
 verò erant sacerdotes inferiores. Summi pontifices
 suis anniversariis sacrificiis Christum Dominum ad-
 umbrabant. Ut enim illi semel quotannis tabernacu-
 lum ingrediebantur, anniversariumq; illud sacrifi-
 cium exquebantur, ita Christus semel in celeste
 tabernaculum ingressus, perpetuam salutis nostræ
 procuracionem habet. Minores verò sacerdotes quo-
 tidie sacrificantes, eorumq; victimæ omnium Chri-
 stianorum, horumq; oblationum, quæ ubiq; locorum
 Deo libant, imaginem gerebant, quantumvis illæ
 externæ essent. Atq; huc spectare omnia scripturæ
 testimonia, quæ Smiglecius ex autore Epistolæ ad

Pergit autem Smigl: & dicit: Atqui in cruce sacrificavit quidem Christus seipsum, nō tamē ritu & forma Melchizedechiana. Nunquam enim cruenta sacrificavit Melchizedech, sed tantū panem & vinum obtulit, cū esset sacerdos altissimi. Hæc tria à Smigleccio dicuntur, quæ aut prorsus falsa, aut certè controversa sunt. Christum enim in cruce sese sacrificasse falso ab ipso aliq, asseri, tum ex iis quæ suprâ diximus, tum ex multis hominum nostrorum scriptis constat. Alterum, nimirum Melchizedecum nunquam cruentè sacrificasse, nullo sacro testimonio comprobari potest. Tertium, nempe Melchizedecum, tantū panem & vinum obtulisse, adeo à vero alienum est, ut ne parem quidem vinumq, eum sacrificasse, ulla ratione demonstrari possit. Quinimodum vini panisq, oblationem ad ipsius sacerdotium minime spectasse, inde constat, quod autor ad Hebræos, cujus consilium erat ordinem Melchizedeci quàm diligentissimè explicare, nullam panis viniq, per eum oblatis mentionem facit. Nequaquam enim credibile est tantum tamq, fidelem cælestium mysteriorum interpretem, tantam rem, ut pote quæ tota oblationis Melchizedechianæ contineretur essentia silentio involuturum fuisse. Quod autem Smiglecius hanc suam assertionem Mosis testimonio probare nititur, id certè parum candidè ab illo fieri inde perspicitur, quod nec integrè illud adducit (vidit nimirum non obtulisse, sed protulisse Melchizedecum panem & vinum ibidem scriptum legi) nec ci-

tra insignem compositionis divisionisq; fallaciam verba, quæ citat, cum esset sacerdos Dei altissimi, à propria sua sede avellit, & ad panis viniq; prolationem applicat: cum potius ad benedictionem, quam Melchizedecus Abrahamo tribuit, spectare, tum ipse contextus indicat, tum Hebraica lingua peritissimi homines testificantur. Mosis quippe testimonium, sententiam parenthesi inclusam, ideoq; à reliquis verbis distinguendam continet. Sic enim legitur: At verò Melchizedech rex Salem proferens panem & vinum, (erat enim sacerdos Dei altissimi) benedixit ei, & ait, &c. Quorum verborum, retenta nimirum parenthesi, hæc sententia est: Melchizedecus, qui panem & vinum protulerat, Abrahamo benè precatus est, propterea quod esset sacerdos Dei altissimi. Qui quidem sensus in magnis Bibliis Roberti Stephani his verbis expressus est: Porro Melchizedech rex Salem protulit panem & vinum, & ipse cum esset sacerdos Dei altissimi, benedixit ei. Quid quod auctor Epistolæ ad Hebræos Melchizedeci sacerdotium explicans, nonnisi benedictionis illius mentionem facit, & porro hoc ipso sententiam nostram verissimam esse haud obscure convincit.

His ita constitutis totam Smigleccii ratiocinationem corruere necesse est, & quæ postmodum subiungit, nihil ad rem facere quilibet intelligit. Ait autem: Necesse igitur est, ut concedatur sacrificium Melchizedechianum, quod sit proprium novæ legis sacrificium. Aliàs duo ab-

surda sequuntur: alterum quòd Christus secundum ordinem Melchizedech, nunquam sacrificaverit ritu & ordine Melchizedechiano: alterum quòd lex nova est sine sacrificio. Hæc inquam Smiglecii verba nihil ad rem propositam pertinent. Primo enim, si Melchizedechianum sacrificium illud intelligit de quo autor ad Hebræos loquitur, quodq; Christo nunc in calis existenti tribuit, non solum concedimus, sed etiam urgeamus, illud nunc à Christo in calis administrari, & perpetuò administrandum esse. Hinc tamen novarum istorum absurdorum consequi omnes s. ni intelligunt. Primum ideo, quia satis Christus secundum Melchizedechi ordinem sacrificii munere fūgitur, si ut testis est divinisim^o ille autor, perinde ut Melchizedech, nullum in eo nec antecessorem, nec successorem habet. Hoc enim præcipue eundem autorem spectasse ex toto illo loco manifestum est. Alterum ea de causa, quod cum Christus eo, quo diximus modo, in calis sese pro nobis offerat, nequaquam lex nova sacrificio caret, imò omnium præstantissima sacrificandi ratione ornata est.

At inquit Smiglecii: Non satis est quòd Christus sacrificavit: sed necesse est, ut etiam homines sacrificent, ne Deus perpetuo honore, qui illi per sacrificium exhibetur, & homines perpetua religione priventur. Hic primò animadvertendum est, Smiglecium ideo Christum sacrificasse dicere, quod putat Christum sacrificium suum jam in cruce peregissee, quod falsum esse

suprà

Suprà ostendimus. Deinde quod necesse esse asserit, ut etiam homines sacrificent, aut ita accipiendum est. ut intelligamus, non satis esse Christum seipsum suumve corpus Deo pro nobis offerre: sed insuper requiri, ut & homines eundem Christum, ipsiusve corpus offerant: Aut vult Smiglecus, ut ab hominibus Christianis, præter Christi sacrificium quod ipsemet perficit, etiam Spirituales hostiæ offerantur. Si hoc posterius Smiglecus asserit, planè ei assentimur. Si verò prius illud, jam satis constat, nihil à veritate alienius esse: cum non solum nullo nitatur divino testimonio, sed etiam sacris literis, ut ostendimus, adversa fronte repugnet. Rationes autem quas hoc loca asserit Smiglecus, nullius sunt momenti, cum Christo in cælis sacrificium suum ritè peragente, Christiani quæ in spiritualium hostiarum studio perpetuò versantibus, nec Deo debitus honor detrahatur, imò maximè amplificetur: nec homines perpetua religione priventur: sed maximè eam colant. Frustrà autem Deus colitur mandatis hominum, cuius generis & istud consuetum sacrificium, quod Smiglecus unà cum suis nobis obtrudere conatur, esse, jam satis constare arbitramur.

Atqui inquit, Translato sacrificio necesse est ut & legis translatio fiat. Non enim translatum, sed penitus abolitum esset sacrificium in legis translatione. Hæc frustrà ne dicam ineptè à Smiglecio dicuntur, quasi verò quia sacrificium transferendum erat: idcirco sacrificium missæ excogitandum fuerit, & non satis legis sa-

sacrificium translatum sit, per hoc, quod nunc Christus in caelo administrat, qui secundum Melchizedeci similitudinem, non ex sacerdotali familia ortum habens, perpetuò sacerdos manet: ut quidem divinus ille autor rei istius rationem explicat. Valeant igitur tandem somnia ista, & prodeat tandem vincatq; veritas.

Addit præterea Smiglecus, Christum primum hujus sacrificii autorem fuisse, ipsumq; primum in cæna ultima obtulisse, tunc nimirum, cum disertis verbis asseveravit se corpus & sanguinem suum dare, non solum nobis ad manducandum & bibendum: sed etiam pro nobis Deo in remissionem peccatorum. Dedit enim nobis carnem & sanguinem ut sacramentum: dedit pro nobis ut sacrificium. Verba Christi expressa sunt apud Lucam: Hoc est corpus meum quod pro vobis datur. Expressiora apud Paulum: quod pro vobis frangitur. Hæc ille. Respondemus autem, Smiglecium & ea hic dicere, quæ à vero ab sunt, & ea concludere, quæ nullo consequentiæ nexu sunt colligata. Primò enim dicit Christum ipsum in ultima cæna & instituisse sacrificium missæ, & ipsum primum obtulisse. Deinde asserit, eum tunc hoc fecisse, cum diceret, se corpus & sanguinem suum dare, quod similiter falsum est. Tertiò affirmat, Christum corpus sanguinemq; suum in eadem cæna non solum nobis ad comedendum & bibendum, sed etiam pro nobis in remissionem peccatorum dedisse, quod

quod etiam falsissimum est. Quarto deniq; ait, Christum tunc dedisse nobis carnem sanguinemq; ut sacramentum: dedisse autem pro nobis ut sacrificium, quod similiter nihil plane cum vero conjunctum habet. Hæc omnia ideò tam audacter vera esse pernego, quòd & à Christi verbis, & ab eorundem sensu, & deniq; à scopo quem sibi Christus in hoc negotio propositum habebat, planè abhorrent. Primò enim liquidissimè constat, Christum nequaquam dicere se corpus sanguinemq; suum in cœna illa sacrificare, aut nobis dare ut sacramentum, proq; nobis dare ut sacrificium: nec dare hoc loco idem esse, quod offerre, ulla ratione probari potest. Iam quod ad Christi mentem propositumq; attinet, satis constat, eum nihil minus cogitasse, quàm corporis sanguinisq; sui hostiam in cœna illa constituere. Cùm enim hic videamus, unum tantùm cœnæ Dominicæ finem scopumq; antè oculos nostros positum esse, nimirum Christi commemorationem, sive ut Paulus rem istâ explicat, mortis illius annunciationem, quorsum, queso attinet, contra omnem veritatem, Christi q; mentem illud statuere, quod & per se monstruosum est, & nihil cum negotio, quod hic agitur, conjunctum habet? Contrà verò compertissimum est, Christum per ceremoniæ istius religionem, commemorare, vel ejusdem mortem annunciare, nihil aliud esse, quàm, quid quicq; ratione pro nobis passus mortuusq; sit quodammodo representare: quemadmodum & Christus, jam instantes passiones suas, mortemq; jam ferè præsentem, panem accipiendo, frangendo,

discipulūq; ad comedendum vinumq; ad bibendum dādo, adumbravit. Id quod à nostris hominibus, scriptis in lucem editis non uno in loco demonstratum est. Quod autem Smiglecus verba datur, traditur, effunditur in presenti tempore posita urget, nihil id ipsius causam juvat: cum nequaquam novum sit tempus praesens pro futuro à divinis autoribus usurpari: idq; tum propter rei, qua de agitur certitudinem, tum propter max futuram executionem. Quo pacto Christus de suis omnibus loquens dicit: Ego vitam aeternam do eis, licet tunc nondum daret. Item: Ego pro eis sanctifico meipsum id est, illorum causa morior: licet tunc nondum moreretur: sed paulò post moriturus est. Cujusmodi & illud est. Nunc ad te venio, quamvis iter illud quod crucis morte, resurrectioneq; ipsius continebatur, nondum esset ingressus. Eodem modo & illi qui in Iesum Christum credunt vitam aeternam habere dicuntur: quia licet nondum eam habeant: certò tamen habituri sunt. Reliqua quae hic dici possent in libro nostro de vera religione, uberrimè disputata sunt. Dicit porro Sm: Apostolos mādātum ab ipso Christo accepisse hoc sacrificium offerendi. Dicente enim Christo, inquit, Hoc facite in meam commemorationem, intellexerunt se divino praecepto obstrictos ad faciendum quod viderant Christum fecisse. Hac ille. Quae quidem quantum à vero aberrant, ex iam dictis constare cuilibet potest: Cum Christum nec corpus & sanguinem suum in ultima cœna obtulisse: Nec porzò hoc idem Apostolos facere

facere iussisse, iam demonstraverimus. Illud autem quod eos facere iubet, nihil aliud esse, quam panem acceptum fractumq; comedere, & vinum ex poculo bibere, ex Christi verbis perspicuum est: qui insuper hoc non ad sui immolationem: sed commemorationem, seu quod planè idem est, mortis ipsius annunciationem fieri voluit. Annunciationem autem istam non in offerendo: sed panem comedendo calicemq; bibendo factam esse, Paulus luculentissimè docet.

Pergit Smiglecus & dicit: Quare & D. Paulus disertè meminit mensæ Domini & mensæ demoniorum, nomine mensæ intelligens altare, in quo immolabatur hic dæmoni, illic Deo: est enim altare mensa sacrificii, Quis verò Smiglecum docuit, Paulum nomine mensæ Domini, altare intelligere, cùm manifestum sit, Christum unà cum Apostoli suis, quando cœnam instituit, non altari, sed mensæ accubuisse. Neq; enim quia gentiles in altari idolis offerunt, ideo consequens est, etiam mensam Domini altare esse: cùm non oblationis, sed participationis ratione, mensa Domini, cum mensa demoniorum comparatur, ut tota verborum complexio indicat. Docet nimirum Paulus eos, qui mensæ Domini accumbunt, hoc ipso facto declarare, se omnium eorum participes esse, quorum gratia Christus mortuus est, quem admodum & illi, qui victimis quæ idolis libate erant, vescabantur, hoc faciendo demoniorum consortium profitebantur. Vnde colligitur nequaquam opus esse utrobique altare aliquod cogitare: cùm ad Pauli men-

sæm

rem assequendam satis sit, tam hic quàm illic rerum illarum, de quibus agitur, participationem animo comprehendere. Neq̃, enim necesse est, ut alterum cum altero rectè comparatur, ea per omnia inter se convenire. Satis quippe est, ea in re alterum alteri simile esse, de qua agitur.

Smiglecus tamen ut sacrificium misse constituat, cœnamq̃, Domini in altari celebrandam esse doceat, illa divinisissimi auctoris verba adducit: Habemus altare de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt. Hæc esca, inquit Smiglecus, non est Christus in altari crucis oblatus. Hanc enim escam habent potestatem edere omnes homines tam fideles quam infideles: sed est Christus in sacramento, qui quidem est esca de altari, quia prius sacrificatur Deo, tum à fidelibus editur. Hæc Smiglecus. Facile autem quilibet intelligens homo animadvertere potest, Smiglecium ipsum quid dicat, & sic etiam egregiam istam divini auctoris sententiam minimè intelligere. Nam & ea dicit quæ secum ipsa pugnant, & auctori divinisissimo id affingit, quod ipsius menti apertissimè repugnat. Ac illud quidem ita facit, ut iam escis cor stabilendum minimè esse, cum autore isto fateatur. Iam vero, idq̃, mox in eadem verborum complexione, escam aliquam nos habere in altari, eundem autorem asserentem faciat, & ita non solum sibi ipsi non constet, sed etiam veracem semperq̃, sibi similem Spiritum Dei, turpissimæ contradictionis insinulet. Ex quo &

Disolutio facta per I. V. 93

Quo & hoc alterum perspicitur, nimirum Smigle-
cium id auctori huic assignare, quod ipsius menti pla-
nè adversatur: quippe qui ideo nos altare habere di-
cat, de quo non liceat edere illis, qui ei deserviunt,
ut quod de escis dixerat, confirmaret planumq; face-
ret escas jam nullum apud Christianos locum habe-
re. Quod ut quale sit intelligamus, sciendum est, ista
auctoris verba hanc continere sententiam, Christia-
nos nimirum, nequaquam in cibis divini cultus ra-
tionem collocare debere, idq; maxima ex parte inde
constare, quod altari dant operam, id est, Spiritua-
les hostias, quarum paulò post ibidem fit mentio, per
Christum Deo offerunt, ideoq; sacerdotii spiritualis
officio funguntur. Altare enim illorum est Christus,
qui per cruentam mortem in caeleste sacrarium in-
gressus est. Per hunc enim spirituales hostias sacri-
ficant, hoc est, Christianorum ara est Christiana re-
ligio, Christi morte inq; caeleste tabernaculum in-
gressu confirmata, ex cuius præscriptione Deum co-
lunt. Ut igitur olim eorum sacrificiorum, quorum
sanguis in tabernaculum inferebatur, corpora ex-
tra castra cremabantur, & ideo sacerdotum cibus
esse non poterant: Ita & religio Christiana, post-
quam Christus, qui ejus autor est, extra portam pa-
tiendo eam confirmavit, omnem ciborum religio-
nem respicit, cultoresq; suos, qui altari hoc in loco
deservire dicuntur, ad eum extra portam exire ju-
bet, ut vana ciborum religione abjecta, veramq; vitæ
sanctimoniam colentes, & spirituales hostias offe-
rentes, unà cum illo omnia adversa pati sustinereq;
discant.

discant. Hanc esse divini istius auctoris mentem, quilibet animadvertet, si omnia tum antecedentia tum sequentia istius orationis verba iustis ponderibus examinaverit, quamvis argute admodum, hæc ab illo disputari fatendum sit.

Divo Andreae affectum commentum nihil moramur ob causam supra dictam. Illud quoque Luca testimonium, confecti istius sacrificii confirmandi nullam vim habet, quod quidem hoc est: Ministrantibus autem illis Domino & jejunantibus dixit spiritus S, &c. Quod enim Smiglecus aliq, inde colligunt de sacrificio isto verba fieri, quod hic publicum ministerium commemoretur, respondemus consecutionem istam minimè valere: De publico ministerio hic agitur. Ergo agitur de sacrificio missæ: quasi verò ipsa cœna Domini celebratio jejuniumq, non sit ministerium publicum. Quod enim Smiglecus dicit, non additum esse eos jejunasse Domino: sed tantum Domino ministrasse, nihil planè esse, cum non solum nihil prohibeat, quo minus vocabulū Domino, prius expressè positum, postea subaudiatur: sed ipsa etiam orationis euphonia postulare videatur, ut eadem vox minimè repetatur. Quid quod ipse Smiglecus fatetur etiam jejunium ad Dei honorem propterq, Deū fieri. Adde, quod si maximè vox Domini ad solum ministerium referendū esset: tamen non mox sequeretur, ministerium istud missæ sacrificium fuisse: idq, non solum propterea quod prius Smiglecio probandum est, istud sacrificium à Christo institutum esse: sed

sed etiam nullum aliud esse publicum ministerium
 quo Deus colatur; præter istud, quod quidem nun-
 quam faciet. Nihil enim vetat quo minus ecclesiam
 Antiochensem jejunando cœnam Domini cele-
 brasse intelligamus. Hoc enim sacrum negotium ri-
 tè peragendo, maxime Domino ministratur. Nam
 & illi tunc dicto audientes sumus, & laudes illius
 concinimus, & præstantissimum illius facinus, quod
 pro nobis sese in mortem offerendo, fecit, & singu-
 larem ejus postq; homines natos inauditam chari-
 tatem prædicamus, ipsiq; solennes gratias agimus.
 Quam ob causam & sacram hanc actionem cum eu-
 charistiam cum liturgiam à veteribus appellari fa-
 cile patimur.

Ad extremum dicit Smiglecus, quosdam as-
 serere per confectum istud sacrificium irro-
 gari magnam injuriam sacrificio peracto in
 cruce. Respondemus autem nos eos non esse, quippe
 qui expiatorium Christi sacrificium in cruce per-
 actum fuisse negemus. Ceterum insignem injuri-
 am Christi sacrificio, quod in calo peragit, fieri con-
 stanter affirmamus: cum illud in terris nec fieri pos-
 se nec fieri debere, supra partim divinis testimo-
 niis, partim evidentissimis rationibus demonstra-
 verimus. Quod autem Smiglecus ait, per missæ sa-
 crificium illud quod in cruce peractum fu-
 it, illustrari ac repræsentari: id quanquam ad
 propositum nihil facit, ut jam ostensum est; tamen
 visum fuit, hic insigne Smiglecii sophisma dete-
 gere: quod prius principii petitione continetur, cum
sacri-

sacrificium istud suum, Christi institutum esse, non dum probaverit: tum per summam fraudem commentum istud cœna Dominica palliat, cumq; ea ita confundit, ut idem utrumq; esse putetur, audacterq; affirmat hoc sacrificium tollere, nihil aliud esse, quam vivam memoriam passionis ac mortis Domini tollere. Intelligat igitur Smiglecus, nequaquam nos ita omni sensu orbatos esse, quin inter ipsam cœnam à Domino institutam: & signum quod sacre huic actioni ipse assuit, magnam differentiam esse videamus, probeq; intelligamus, nequaquam consequens esse, ut eo rejecto, Christi mortis representatio tollatur: cum ipsa per se cœna Domini satis sit ad Christi mortem commemorandam atq; annunciandam seu magis representandam. Reliqua quæ postmodum à Smiglecio dicuntur, partim jam per se ipsa jacent, partim nugatoria prorsus, & responsione indigna sunt. Veniendum igitur nobis est ad quintam ipsius demonstrationem.

Christus, inquit Smiglecus, suis ministris dedit potestatem conficiendi Sacramentum corporis & sanguinis Christi.

Hanc potestatem nec habent nec agnoscunt ministri Evangelici.

Non sunt igitur veri Christi ministri.

Respondemus majorem falsissimam esse, cum quod in ea asseritur, nec usquam scriptum legamus, nec cum hac actione à Domino instituta, quicquam commune habeat. Vbi enim quæso legitur cœnam Dominicam esse sacramentum, Christumvè hujus sacra-

sacramenti conficiendi suis ministris potestatem dedisse. Afferit quidem Smiglecus illa Christi verba: hoc facite, nullaq; alia prater ea, ut facile appareat, hoc commentum sacris testimoniis sustineri non posse. Verum ne hoc quidem quod adducit, quicquam ad propositum facit: cum facere, non sacramentum conficere, sed panem fractum vinumq; infusum ad Christi commemorationem comedere bibereq; significet: nec id facere ad solos ministros spectare Paulus Apostolus luculentissime testificetur: qui hoc totum negocium & ideo facere istud à Domino acceptum, universe ecclesie Corinthianae & porro etiam reliquis ecclesiis, se se tradisse affirmat. Facere enim hoc ipse explicans dicit, quotiescunq; panem hunc comederitis & poculum biberitis mortem Domini annuntiatis. Afferat igitur Smiglecus plura scripturae testimonia, eaq; evidentius ipsius assertionem confirmantia & vincet. Sed quia nullum invenire potuit, ideo ad Patrum auctoritatem confugit, quam quidem apud nos absq; ratione ex scripturae fontibus hausta, nihil quicquam valere, Smiglecium minimè latet. Quae postmodum de poculi benedictione, de Christi illis verbis, Qui manducat me & ipse vivet propter me. Item: Panis quem ego dabo, Smiglecus differit, ea iam supra à nobis refutata sunt. Reliqua quae ad hanc suam demonstrationem fulciendā afferit, quia nullo nec rationis nec scripturae fulcro nituntur, à nostrisq; hominibus publicis scriptis refutata sunt, sciens volensq; prater eo.

Sexta Smiglecii demonstratio hujusmodi est.
 Legitimi ministri sunt dispensatores sacramentorum.

Ministri Evangelici non sunt dispensatores sacramentorum.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Hic primum respondeo paralogismi istius propositionem aliquot modis vitiosissimā esse, nam nec ullo sacro testimonio sive expresso sive implicito nititur: nec ad legitimi ministerii essetiam pertinet, sacramenta dispensare: nec earum rerum administratio, quas Smiglecus Augustini reliquorumq; autoritate, quam nos minimè moramur, secutus, sacramenta vocat, isto nomine usquam apud divinos auctores appellatur. Quid quod suprā suo loco ostensum est, cœnæ Domini distributionem, baptismiq; administrationem ad certos quosdam homines, qui soli necessarioq; hanc personam sustineant, nequaquam adstrictam esse, quamvis reliquis omnibus à Smiglecio enumeratis longè præstent: ut faciliè appareat, multò minus hæc ut pote illis inferiora, certis personis alligata esse. Quò fit ut Smiglecus turpissimam consequentis fallaciam admittat, quippe cum propositionis consequens seu predicatum, cum ejusdem antecedente reciprocari minimè possit. Ut enim demus legitimos ministros esse sacramentorum, ut à Smiglecio nominantur, dispensatores: non omne, etiam qui ea jurè dispensant, legitimos, ea ratione quæ vult Smiglecus, ministros esse concedimus. Doceat igitur Smiglecus, neminem sacramenta quæ
nominantur

nominat, dispensare posse, nisi sit legitimus minister, cum hoc ipsum sit in controversia, & sic argumentationis suae consequentiam constituet. Adde, quod, ut supra demonstravimus, non omnia quae hoc loco percenset, in hodierna Christi Ecclesia locum habent, tantumq; primæ illius Ecclesiæ, ut pote tunc nascentis propria fuere: veluti est impositio manuum, quam plerumq; Spiritus sancti donatio consequabatur, quod hodie minimè fieri manifestum est: & unctio quæ miraculosam afferebat morborum sanationem, quam similiter in hæc tempora nostræ non cadere, partim ex supra dictis liquidissimè patet, partim res ipsa docet. Potestatem quoq; remittendi retinendiq; peccata, cum illam primam declarationem significat, qua quis salvandus damnandusve sit, pronuntiatur, Apostolorum eorumq; ætatis propriam esse, jam suo loco ostendimus. Cum verò ejus repetitionem denotat, ideoq; nihil aliud quam Evangelii prædicatio est, eam ad certas personas, quarum sit propria, minimè alligatam esse, jam usq; ad nauseam docuimus.

De matrimonii copulatione nihil hic attinet dicere, cum supra de ea satis dictum sit. Inanis igitur est Smiglecii gloriatio, quæ sese in eo insolentissime jactat, quod Catholici, quos vocat, sacerdotes, omnia septem sacramenta integra conservarint ac conservent: cum nec usquam illis hoc iniunctum fuisse legamus, nec, ut docuimus, ejusmodi omnia fuerint, ut conservari possent, aut omnino deberent. Ostendat enim Smiglecus, verbi

causa, se suosq; ejusmodi conservasse manuum impositionem, quam mox consequatur donatio Spiritus sancti. Ostendat ejus generis unctionem suos sacerdotes retinere, quam comitetur admiranda morborum depulsio. Ostendat se suosq; eum baptismum usurpare, qui in primæva illa ecclesia vigeat, ubi non infantes, rationis usu, verbi divini auditione, & sic fide carentes, sed adulti, illiq; vel ab Ethnica, vel à Iudaica religione deficientes, aqua baptizabantur, idq; in nomine Christi, id est, publicè Christi nomen profitentes. Ostendat se Dominicæ cænæ religionem eodem modo colere, quo ab ipso Christo instituta, à Pauloq; Corinthiis aliisq; tradita est, id est, sese unà cum suis nihil illi addidisse vel ab ea detraxisse: & sic non solum illas murmurationes, gesticulationes, aliasq; nugas incantationibus simillimas non adhibere, quippe quibus nec Christus cerimoniam istam instituens, nec Apostoli eam retinētes usi fuerunt. Ostendat etiā se suosq; Catholicos sacerdotes populo poculum non subtraxisse. Quæ enim ad hanc fraudem tuendam assert, meræ nugæ censendæ sunt: nimirum sese hoc faciendo, prout ecclesia ab ipsis Apostolis & Spiritu sancto edocta fuit, sacramenta, dispensare secundum Christi mandatum, institutionem & exemplum. Quod quidem falsissimum esse ipsa institutionis verba, ipsaq; hujus sacræ actionis descriptio luculentissimè docet. Dicit etiam nunquam ecclesiam censuisse utramq; speciem ad salutem necessariam esse, quasi verò hoc queratur, & non potius an sacerdotes isti integram hanc actionem conservarint.

Ait totum Christum esse in una specie: quasi verò aut usquam hoc scriptum extet, aut ad rem propositam quicquam faciat: cum non queratur, an Christus in aliqua specie sit, sed, an quamcunq; speciem subtrahere sit negotium istud integrum conservare? Verba Christi apud Ioannem ad neutram cœnae Dominicæ speciem, & sic nec ad ipsam cœnam Dominicam spectare, & suprâ demonstravimus, & alibi uberius à nostris demonstratur.

Verùm audiamus quid hoc loco dicat Smiglecus: Instituit, inquit, Christus utramq; speciem: Sed ea institutio potissimum spectat ad sacrificium: ad sacramenti rationem vel una species sufficit: cum & totum Christum una contineat, & totum effectum sacramenti conferat, nempe vitam æternam. Hic ante omnia animadvertendum est, Smigl: confiteri Christum utramq; speciem instituisse. Neq; enim tam claram veritatis lucē effugere potuit. Verùm animadvertendum est, ipsum sese suo gladio jugulare. Si enim Christus utramq; speciem constituit: cur utramque speciem minime retinent, sibiq; plus rerum divinarum intelligentiæ, miselli homines tribuunt, quàm Christo, qui qua de causa non unam, sed duas species constituerit, optimè novit? At, inquit Smiglecus, alia est sacrificii, alia sacramenti ratio. Sacrificium enim utramq; speciem requirit, cum representare debeat Christi passionem & mortem: nimirum non solum corpus crucifixum, sed etiam sanguinem effusum.

fusum. Hic primum dico, cœnæ Dominicæ hanc distinctionem ut nimirum jam sacrificium, jam sacramentum sit, nullo nec scripturæ, nec rationis præsidio confirmari posse: cum jam sæpius docuerimus, huic actioni nec sacrificii nec sacramenti appellationem ulla ex parte convenire. Illud autem vel summæ cæcitatis, vel perfrictæ frontis argumentum est, quod Smiglecus, nullum præceptum proferri posse, asserit, quo ad utramq; speciem sumendam adstringamur. Quid enim an non satis is ad utramq; speciem adstringit, qui utramq; instituit, dum non modo panem fractum comedere: veram etiam ex poculo omnes bibere jubet, & utramq; ad sui commemorationem fieri postulat? Quæ quidem Christi commemoratio, cum totius hujus negotii fundamentum sit, satis mirari non possumus, Smiglecium unà cum suis antecessoribus hodiernisq; sociis, quod ad utramq; cœnæ Dominicæ partem à Christo refertur, id uni tantum speciei assignare, nimirum Christi mortis annunciationem, quæ ut jam sæpissimè dictum est, ipsaq; adeo verba Pauli sonant, non solum in edendo panem, sed poculum etiam bibendo constituta est.

At, inquit Smiglecus, verba, hoc facite in meam commemorationem, de sola panis specie absolutè leguntur: de altera verò nō absolutè: sed hoc facite quoties bibitis in meam commemorationem. Hic respondeo Smiglecium valde errare, cum utraq; species, absolutissimè, quod ad ipsum usum attinet, à Christo mandata sit, ut ex duobus scripturæ testimoniis, quæ ipse

contra sese adducit perspicuum est: quorum alterum est: Bibite ex hoc omnes, alterum, accipite & dividite inter vos. Quae tamen si Smigl: nullam praeceptorum vim continere asserit, sed tantum offerentis, minimè verò obligantis esse: id nimirum summe impudentiae argumentum est, cum non solum verba ista expressè in imperativo modo proferantur: sed etiam ipsa Christi mens consiliumq; nequaquam fuerit civilem quandam vulgaremq; & in hominum arbitrio positam, tam poculi propinationem, quam panis appositionem instituire: sed totam actionem, ad mortis suae commemorationem, tandiu in ecclesia, dummodo ea semper extaret, duraturam, dum ipse veniret, suis celebrandam tradere. Quod quidem neminem negaturum certo scio, nisi velit disertissimis Pauli verbis contradicere, qui sese rem istam à Domino, eodem prorsus modo acceptam aliis tradidisse affirmat. Nihili igitur facienda sunt istae Smiglecii elusiones, ut pote nullo nixae fundamento: contra verò & verbis & menti Christi adversa fronte repugnantes. Quod enim verbo, quotiescunq;, ostendere conatur, non absolute nos juberi ex poculo bibere, meminerit idem vocabulum paulo post, ab eodem Apostolo non minus ad panem quam ad poculum referri, cum ait, quotiescunq; Panem comeditis, poculumq; bibitis. Quo fit, ut si vera Smigleciius hoc loco dicit, non magis ad panem comedendum, quam ad poculum obligemur, & sic non solum unam, sed utramq; speciem, totamq; adeo Christi cœnam à Smiglecio tolli necesse sit.

*Discat igitur tandem Smiglecus, vocabulum quo-
 tiescunq; , non ad ipsum cœnæ Dominicæ usum ne-
 cessitate, quæ ex Christi mandato dependet, exclu-
 dendum, adhibitum esse: sed quemadmodum tem-
 poris Significationem habet, ita ad tempus referri
 debere, ut nimirum ostendatur, cœnæ Dominicæ u-
 sum nobis quidem planè à Domino mandatum fuis-
 se, ad certum tamen tempus minimè alligatum, sed
 in ecclesiæ arbitrio positum esse, quibus temporibus
 istud Christi mandatum exequi velit. Quod sine du-
 bio ipse Smiglecus animadvertit, ideòq; hanc adhi-
 buit correctionem. Quod, inquit, si præceptum
 esse censeatur, illud ad duodecim illas per-
 sonas, vel eorum successores tantum perti-
 net, qui nō sūt omnes fideles, sed sacerdotes.
 At verò quis Smiglecium hæc docuit? cū præter
 quam quod Paulus utramq; speciem à Domino ac-
 ceptam toti fidelium ecclesiæ tradere affirmat, no-
 bisq; iam satis demonstratum sit, non solum Aposto-
 los in suo munere nullos habuisse successores: sed e-
 tiam ejusmodi rem hīc Domini jussu fieri, quæ o-
 mnium Christianorum communis est. Vnde colligi-
 tur & ea, quæ statim subiungit Smiglecus, falsissi-
 ma esse, tunc demum omnes fideles ex pocu-
 lo bibere debere, quando eis à sacerdotibus
 fuerit exhibitum: quasi verò iam ostenderit, ne-
 cesse omnino esse, ut certi homines constituantur, qui
 reliquis hominibus cœnam dispensent, in quæ eorum
 arbitrio situm esse, vel calicem fidelibus bibendum
 dare,*

dare, vel non dare, ut facile appareat, Smiglecium principium petere.

Pergit autem Smiglecus & dicit: Iam quod sanguinem in calice dixit Christus esse novi Testamenti, inde non sequitur, nos non futuros novi Testamenti participes. Nam sanguis Christi eatenus ad novum Testamentum spectat, quatenus pro nobis effunditur, non quatenus à nobis bibitur. Hic respondeant reliqui Evangelici quicquid velint. Ego pro mea parte dico, hic Smiglecium id præsupponere quod falsissimum est, nimirum nos calicem bibendo fieri novi sæderis & sic remissionis peccatorum, qua vita æterna continetur, participes. Satis enim supra, cum de poculo benedictionis & fractione panis ageremus, demonstravimus, nos poculum bibendo, Deo Christoq; gratias agere, & simul ostendere nos sanguinis Christi, id est, novi sæderis iam esse participes. Quam quidem ad rem opus esse ut ex calice bibatur, Paulus non obscure docet. Nec existimandum est, in calice verum Christi sanguinem fuisse, cum ut res ipsa docet, nosq; supra planum fecimus, vinum calici infusum, quædam Christi sanguis iam iam fundendi adumbratio fuerit, quo quia novum sædus obsignandum erat, ideo calix iste novum Testamentum appellatur. His ita constitutis, reliqua quæ Smiglecus de pacto quod Christus in cæna confirmaverit, de sacrificio in quo solo vinum bibendum, de una specie, qua caro viva non ex angui sumatur, disputat, ut inania prorsus, iamq; à nobis repulsa, sua sponte cor-

106 Nodi Gordii à Ma. Sm. nexi
ruunt. Verissimum igitur manet, istos egregios sacerdotes, contra Christi mandatum, laicos quos vocant, alteram cœnæ Dominicæ speciem subtraxisse.

Septima Smiglecii demonstratio.

Ministri veri, sunt Ecclesiæ Catholicæ ministri.

Ministri Evangelici non sunt ecclesiæ Catholicæ ministri.

Ergo non sunt veri ministri.

Ut hujus paralogismi vanitatem ante omnium oculos constituamus, intelligendam est, Smiglecium Catholicæ Ecclesiæ nomine potissimum ejusdem amplitudinem intelligere. Hoc enim ex illis omnibus clarissimè patet, quæ ad argumentationem istam corroborandam attulit. Ait enim inter alia multa in eandem sententiam ab ipso dicta, Ecclesiæ signum esse quòd sit Catholica, id est, per totum mundum diffusa. Item: Ecclesiam Christi non in aliquo terræ angulo, sed in toto orbe esse debere, &c. Quo in loco animadvertendum, ipsum Smiglecium fateri, Catholicam esse sive in toto orbe extare, nequaquam ad Ecclesiæ essentiam spectare, & sic nec ad essentiam ministerii pertinere, esse ejus Ecclesiæ servum, quæ hac, quæ vult Smiglecius ratione, Catholica sit, posseq; fieri, ut Ecclesia Christi extet, quamvis non semper per terrarum orbem diffusa sit, ut ipse Smiglecius haud dissitetur, cum Morneo respondens ait, Non est mirum, Ecclesiam initio fuisse exiguam. Itē: Non semper superavit numero reliquos homi-

homines. Item: In fine mundi, Antichristo veniente, futurum est, ut Ecclesia cogatur & restringatur. Hac aliq. similia Smiglecus. Ex quibus perspicuum est, Smiglecium sibi ipsi contradicere, & porro nihil proficere, cum non solum his, quae dixit stantibus, Catholicum esse de ecclesiae essentia non sit, ideoq. ad Ecclesiae ministrum constitutum nihil quicquam pertineat: sed nec verum Ecclesiae signum nominari possit. Fatendum quippe Smiglecio est, nisi à sociis suis vult dissentire, ejusmodi hic signa requiri (si modo illis opus est, vel ullaratione dari possunt) quae propria, inseparabilia, necessaria indubitat. q. sint, semperq. in re signata reperiantur, id quod de hac Ecclesia per totum orbem diffusionem, dici non posse, partim ex ipsis Smigleci verbis patet, partim res ipsa docet. Fuit enim tempus, cum Christi Ecclesia vix in una provincia, nimirum Iudaica consisteret, nimirum post Christi in celos ascensum. Tantum quippe abest, ut tunc statim apud gentes vigeret, ut nec in omnibus Iudaicae regionis partibus locum haberet. Quid igitur? an inde ecclesia illa non habuit veros ministros? quia nimirum memorata ratione ac via Catholica non fuit? Quod idem & de Ecclesia illa, quam sub finem mundi cogendam restringendamq. esse, nescio quibus nixus argumentis, ipse Smiglecus asserit, sentiendum est, nimirum eam veris ministris destitutum non iri. Quod quidem satis est ad Smigleciani syllogismi propositionem negandam. Nam quod dicit, reliquo tempore ante adventum Antichristi

sti Ecclesiam non cogi, sed per totum mundum dilatarì debere, id aliquot modis vitiosum est. Primum enim præsupponit antichristum nondum venisse: quod falsum esse iampridem res ipsa testatur, omniumq; cordatorum hominum oculis patet. Deinde nulla ratione, Ecclesiam medio tempore, nimirum inter Apostolorum ætatem, finemq; mundi, necessario per orbem terrarum dilatandam fuisse, demonstrari potest. Quinimò cum in hominum arbitrio positum esse constet, vel salutarem Christi doctrinam amplecti retinereq; vel eam contemnere, aut acceptam denuò repudiare, fieriq; possit, ut paucissimi eam accipiant, acceptamq; retineant: quid queso cogit, ut ecclesiam etiam eo ipso tempore, quod inter Apostolos finemq; mundi intercessit, necessario ubivis terrarum existere statuamus? Adde quòd si maxime ita esset, non tamen id efficeret Smiglecus quod vult, nimirum eos tantum veros ministros esse, qui sunt Ecclesie Catholice ministri, cum ut iam ex supra dictis intelligi potest, non solum illos, qui sub finem mundi Ecclesie, quantumvis coacta secundum ipsius opinionem, ministri futuri sunt: sed etiam qui tempore Apostolorum, eo officio sancti fuerunt, & sic ipsos Apostolos, ut falsos ministros eundem damnare oporteret. Quod quidem quàm rectè faceret, ipse videat.

At, inquit Smiglecus, ipse Christus ita futurum prædixit: Et prædicabitur hoc Evangelium regni in universo orbe, in testimonium omnibus gentibus & tunc veniet
con-

cōsummatio. Quid verò hoc ad rem, cum hic non
queratur, an Christi Evangelium in universo orbe
sit prædicandum: sed an necessario futurum sit, ut o-
mnes illud amplectantur. Quod quidem præter iam
dictam causam, etiam inde falsum esse colligitur,
quod Dominus hoc in testimonium omnibus genti-
bus futurum esse ait. Hoc autem nullam aliam vim
habere omnes sani intelligunt, quàm ideò ubiq; E-
vangelium prædicatum iri, ut gentes, si illud ample-
xæ minimè fuerint, nullam sceleris sui excusatio-
nem habeant, ut ex similibus locis liquidissimo con-
stat. Ex quo intelligitur tantum abesse, ut isto Chri-
sti testimonio ubiq; ecclesiam necessario fore confir-
metur, ut potius faciliè contrà fieri posse demonstre-
tur, ut nihil dicam Smiglecium sibi parum constare,
qui suprà, sub finem mundi, ecclesiam cogendam re-
stringendamq; dixit: hic verò contrarium ex his
Christi verbis colligere videtur.

Mat. 8. 4.
Luc. 9. 1.
Mat. 6. 10.

Iam quod
ad promissum Abrahamo factum attinet: Benedi-
centur in nomine tuo omnes gentes terræ:
id quoq; nullam rei isti, qua de agitur, necessitatem
imponere ex eo constat, quod Paulus hunc locum ex-
plicans, fidei condicionem expressit, dicens: Co-
gnoscitur ergo, quòd qui ex fide sunt, ii sunt
filii Abrahæ: providens autem scriptura,
quia ex fide justificat gentes Deus, prænun-
ciavit Abrahamo, quia benedicentur in re
omnes gentes. Ad fidem autem & sic Abrahæ fi-
liationem, seu quod planè idem est, ad Deo Christoq;
obediendum neminem vi cogi plusquàm manifestū
est.

110 Nodi Gordii à Ma. Sm. nexi

est. Quo fit ut hi aliq. similes loci ad Dei consilium
non autem ad necessarium effectum referendi sint
ut pote per quem nihil stet, quo minus omnes homi-
nes Christi doctrinam amplectantur, in eumq. cre-
dendo filii Abrahamæ evadant: quippe qui ut ex Pauli
verbis apparet, eiusmodi justificationis viam, per
Christum terrarum orbi monstraverit: qua non so-
lum Iudæi, sed etiam gentiles, si modo Dei clemen-
tiam minime respuant, sempiternam benedictio-
nem felicitatemq. adipisci possint. Verba etiam illa:
Multiplicabo semen tuum sicut stellas cæ-
li, & velut arenam, quæ est in litore maris, i-
stam ecclesiæ per totum terrarum orbem diffusio-
nem necassario non arguere, præter iam dicta eti-
am hinc constat, quod Deum, hoc promissum, Abra-
hamo multò ante præstitisse, scriptum legitur
quàm Christus nasceretur, Evangeliumq. in toto
terrarum orbe predicaretur. Verba etiam
illa Psalmi secundi: Postula à me & dabo tibi
gentes hæreditatem tuam, & possessionem ter-
ram terminos terræ. Item: Convertentur ad
Dominum universi fines terræ, & adorabunt
ante ipsum universæ familiæ gen. um. Ha-
inquam verba in diversis Psalmis extantia, ob iam
allatas rationes, nequaquam restificantur, omnino
necessarioq. Christi ecclesiam in toto orbe consistere
debere: sed potius significant, Deum per Christum
ipsiusq. doctrinam non solum toti terrarum orbi am-
plissimam occasionem præbiturum, ad ipsum sel-
conferendi, tantamq. in illos summæ inauditeq. cha-

ritatem

1. Reg. 4. 40

ritatis benevolentiam declaraturum, ut scelera-
 tissimum omnisq; probitatis expertem hominem esse
 oporteret, qui ea minimè devinceretur, & ad ipsum
 redamandum, ultroq; sese ejus imperio subiicien-
 dum non commoveretur. Quod quidem omnem coa-
 ctionem excludit. Hæc omnia tamen non perinde à
 nobis disputantur, quasi primis illis ecclesiæ tēporib:
 maximum undiq; numerum ad Christum confluxis-
 se negemus. Quia enim Christi doctrina & miracu-
 lis innumeris anteaq; inauditis, & aspectabili Spi-
 ritus S: donatione, & donorum varietate, aliisq; mul-
 tis argumentis confirmabatur, idcirco tantus ipsius
 erat splendor, ut homines quamplurimi, qui probi-
 tate delectabantur, maximam ei fidem autorita-
 temq; tribuerent. Sed eam ob causam, ad eum mo-
 dum hætenus locuti sumus, ut Simglecius unà cum
 suis intelligat, hanc rem nequaquam tanta astri-
 ctam fuisse necessitate, quin aliter se habere potue-
 rit: & si contrà fiat, minimè consequens esse, ecclesi-
 am, quantacunq; & quocunq; in loco sit, veros mini-
 stros habere non posse. Falsum igitur est, quod Smi-
 glecius Augustini auctoritatem secutus dixit, eccle-
 siam in toto terrarum orbe extare debere: si
 modo verbū debere pro teneri, & quasi lege qua-
 dam obstrictum esse, usurpavit. Cū igitur nec
 principium nec finis ecclesiæ catholicus fuerit, nec
 medium necessario ad istam per terrarū orbem dif-
 fusionem adstrictum fuerit, desinat tandem Smi-
 glecius miserabilis rationes subducere, sibi ipsi con-
 tradicere, negareq; ministros nostros veros ecclesiæ
mini-

ministros esse, quia nimirum non sunt ejus ecclesie ministri, quæ semper existit, fuerit, futuraq; sit catholica, id est, ubiq; terrarum vigeat.

Verùm hæc omnia, quæ Smiglecio hoc loco dicit, non nisi huc spectant, ut Romanensem cohortem veram Christi ecclesiam esse doceat, ut ex his ipsius verbis perspicuum est, Quod in Romanam Ecclesiam, (nimirum catholicam esse) verè convenit. Atqui docendum prius erat, eam veram ecclesiam esse. Hoc ipsum enim in controversia est, & à nobis ideò negatur, quòd non solum salutare Christi veritatem non habet, sed etiam ea tradit sequiturq; dogmata, quæ salutarì veritati repugnant. Cùm enim hæc maxima ex parte in vero Dei Christiq; cultu consistat, huncq; ecclesie Romanæ dogmata evertant, quis non videt eam veram ecclesiam minimè esse? Dogmata autem illa sunt, verbi causa, quæ de cultu imaginum, sanctorum mortuorum, de sacrificio missæ, de panis eucharistici Papæq; adoratione, deniq; de verbo non scripto, tradita à Romanensibus sunt. Probandum etiam Smiglecio erat, per terrarum orbem diffusum esse, veram ecclesiam cōstituere, quod contrà esse, jam à nobis demonstratum est.

At, inquit, si adversarii eo signo non contenti, alia signa quærant, signum non dabitur eis, nisi Christi Domini, qui providens has istorum tenebras, digito quasi demonstravit ubi esset, & ubi eam à nobis quæri vellet, nempe ubi eam ipse ædificavit: in illa nimi-

rum petra, cui dictum est, Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo ecclesiam meam, & portæ inferni non prævalebunt adversus eam. Hic non possum satis mirari, Smigleccium tantum Iesuitam tam turpiter extra oleas vagari, cum ei propositum hoc loco fuerit docere, veros ministros ecclesiæ Catholicæ ministros esse: hoc quippe esse Ecclesiæ signum, quod Catholica sit, fuerit, semperq; futura sit: & non ubi Ecclesia vel in quo ædificata sit ostendere. Hoc enim insuper est aliud argumentum asserre, quod & materia & forma à priori diversissimum cum sit, undecimæ demonstrationis loco ab illo afferri potuisset, ut ostenderetur, ejus demum ecclesiæ ministros; quæ super Petrum ædificata est, veros ministros esse. Verum transeant ista, respondendum nihilominus, & docendum, Smigleccium nihil proficere. Dicimus igitur, quicquid alii hac de re sentiant, nos nulla ecclesiæ signa querere, nec illis ad ecclesiam cognoscendam opus esse, nec ea dari ullo modo posse, ut in aliis nostris scriptis ostendimus: nec porro ædificatam esse super Petrum, ecclesiæ notam esse, ullo pacto concedimus. Tamen si enim minimè negamus, verba Christi ad Petrum pertinere: tamen si res ritè perpendatur, facile intelligetur, super Petrum ædificari, nihil aliud esse, quàm salutarem Christi veritatem per Petrum aliosque Apostolos traditam tenere: quod quidem non signum est, sed ipsam Ecclesiæ essentiam constituit. Neq; enim ita cum ratione insanandum est, ut ecclesiam super ipsam Petri aliorumq; Apo-

stolorum personam edificatam esse statuamus, cum
 hoc & absurdum & ex eorum numero sit, quæ fieri
 non possunt. Præterquam enim quod homo, qui sua
 natura imbecillis fragilisq; est, tanti ædificii molem
 sustinere non potest, etiam tota ædificationis meta-
 phora à Christo hic, & ab Apostolis alibi usurpata,
 omnisq; adeo spiritualis istius ædificatio suadet
 hic ad Christi doctrinam per Petrum aliosq; Apo-
 stolos primo prædicatam, respectum haberi, & por-
 rò super Petrum aliosq; Apostolos edificari, non nisi
 in eorum doctrina quæ Christi est inniti seu eam te-
 nere. Quod verò Petro in hoc munere etiam alios
 Apostolos adjungo, id Smiglecium nequaquam ma-
 le habere debet, cum hoc divinis nixus testimoniis
 faciam, quæ non minus illis quam Petro, fundamen-
 ti titulum tribuunt. Nec quicquam cum vero con-
 junctum habet, quod Smiglecium Petrum totius Ec-
 clesie, ut ordinarium pastorem fundamentum dici
 in aliis verò particulares Ecclesias fundatas esse as-
 serit, cum hoc nullo scripturæ rationisve præsidio de-
 fendi possit. Adde quod illi scripturæ loci, in quibus
 Apostoli, nec non Prophetæ Ecclesie fundamentum
 nominantur, huic Smiglecianæ assertioni planè re-
 pugnant. In Apocalypsi enim Ioannis, non Ecclesie
 particularis, sed totius urbis sanctæ, nimirum Hier-
 osolymæ duodecim Apostoli, fundamentum dicun-
 tur. In Epistola quoq; ad Ephesios Apostoli Prophe-
 tæq; ejusmodi fundamentum disertissimis verbis no-
 minantur, cujus Christus sit angularis lapis, in quo
 totum ædificium crescit in templum sanctum in Do-

mino, ut facile appareat, hic generalissimum quod-
dam fundamentum ædificiumq; nobis ob oculos poni.
Nam & generatim omnes Apostoli Prophetæq; me-
morantur, cum uni particulari Ecclesiæ fundanda
unus suffecisset, & Christus ejus fundamenti angu-
laris lapis appellatur, quod totum ædificium susti-
net: & deniq; Ephesiani, qui particularem per se ec-
clesiam constituebant, ab universo isto & funda-
mento & ædificio quasi distinguuntur, cum eos A-
postolus his verbis admonet: In quo & vos coædi-
ficamini in habitaculum Dei in Spiritu san-
cto. Urget tamen Smiglecus Christi illa verba, E-
go tibi dico, tu es Petrus, & super hanc pe-
tram ædificabo Ecclesiam meam. *Quæ quidē*
ut ad solum Petrum pertinere ostendat, quatuor af-
fert rationes. Prima est, Dominum his verbis
singularem Petri excellentiam explicare vo-
luisse. Altera est, quod non temerē illi soli Pe-
tri nomen indiderit. Tertia, quod eidem di-
xerit: & tibi dabo claves regni cælorum:
cum autem idem sit super Petrum fundare
Ecclesiam, & tradere ei claves regni cælo-
rum, consequens esse, ait, super Petrum ædi-
ficatam esse Ecclesiam. Quarta, quod soli Pe-
tro tunc revelaverit Pater cælestis, quem
confiteri deberet Christum: & idcirco illi
soli in præmium confessionis hæc præroga-
tiva concessa sit, & Dominus non tanquam
omnium communem approbaverit, cum
non dixerit, Beati estis, quia caro & sanguis

revelavit vobis: sed Beatus es Simon Bariona. Hæc Smiglecus: ad quæ omnia sigillatim respondemus. Primò igitur nequaquam consequens esse dicimus, quia Christus solum Petrum alloquendo, singularem ipsius excellentiam explicare voluit: idcirco solum Petrum Ecclesiæ fundamentum esse, cum longè alia hujus rei causa dari possit, nimirum quod in fundanda Ecclesia, reliquis tum Apostolis tum Prophetis præiturus esset, quod quidem satis erat ad Petri præ aliis excellentiam explicandam. Secundò, fatemur Christum soli Petro hoc nomen non temerè imposuisse: inde tamen consequi, super ipsum solum Ecclesiam ædificatam esse pernegamus: cum jam scripturæ testimoniis planum fecerimus istam Petri prærogativam nequaquam in eo consistere, quod ipse solus, reliquis exclusis, Ecclesiæ fundamentum sit resq; ipsa doceat, nullum majorem Petri prærogativam dari posse, quam quod in fundamenti ratione, sibi cum aliis communi, illis quodammodo præiverit, ordineq; primus fuerit, ut ex actis Apostolorum aliisque non paucis scripturæ locis manifestum est. Tertia Smiglecii ratio nihil continet, quod nostræ sententiæ sit contrarium: cum sponte nostra fateamur, Ecclesiam Christi super Petrum fundatam esse. Quod verò quarto loco Smiglecus asserit soli Petro tum revelatum fuisse, quem confiteri deberet Christum esse, nulla ratione probari potest: imò falsissimum id esse inde constat, quod & reliqui Apostoli multò ante hanc Petri confessionem, idem probè noverunt, ut testis est Matthæus cap. 14. v. 33. Adde quod

Andrea fratri ejusdem Petri, alteriq̃ cuidam discipulo, prius Iesum esse Messiam sive Christum quàm Petro revelatum fuisse. scriptum legimus. Is enim Andreas, ut testis est Iohānes, primum invenit fratrem suum Simonē & dixit ei, Invenimus Messiam, quod est interpretatum Christus. Quid quod statim in ipso initio, tum Philippo tum Nathanaeli, tum reliquis, qui sese tunc ad illum conferebant, innotuit, eum esse Christum. ideoq̃ in illum crediderunt, ut ex primo secundoq̃ Iohannis Evangelii capite perspicuum est. Ut igitur Smiglecus ex falso suo pronunciato, falsum concludere, nescio qua fronte ausus est: ita multo magis nos ex vero verum concludere possumus: nimirum quia non soli Petro divinitus revelatum fuit Iesum esse Christum: ideo non solum Petrum eo in loco, sed sub ipsius persona & reliquos fundamentum ecclesie appellari. Cum enim nihil aliud tunc Domino Iesu hujus orationis causam attulerit, quàm Petri de ipso confessio: idemq̃, ut docuimus, & reliqui tunc de illo senserint, manifestissimum certè est, ejusdem causæ, eundem esse effectum. Quod quo sit confirmatius intelligendum est, Christum cum suis discipulis colloquētem, omnes interrogasse, quid de ipso sentirent, & porro Petrum respondentem omnium personam sustinuisse. Quod etiam hinc magis apparet, quòd Dominus Petri responsione cōtētus, nequaquam ab unoquoq̃ seorsim eadem de re querit. Atqui Smiglecus hoc ideo verum esse negat, quòd non ex commissione aliorum responderit. Quam frivolum autem hoc sit,

fit, inde patet, quod nec hoc probat, nec scriptura hac de re silentio, hoc probare potest: cum à non scripto ad non esse consequentia minimè valeat. Adde quòd de re prorsus eadem Petrum reliquorum nomine respondisse, quamvis similiter nullius ibi commissionis fiat mentio, ipsum Smiglecium fateri oportet. Interroganti enim Christo omnes universè, num & ipsi, ut Capernaïta, discedere vellent: respondit Petrus pro omnibus. Domine, ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes, & nos credimus, & cognovimus, quòd tu es Christus filius Dei vivi. Ex his omnibus colligitur, Petrum non solum ipsius rei, sed nominis etiam ratione habita, reliquorum personam sustinuisse, ita ut eo nominato, omnes simul nominari statueretur. Quòd quidem haud absurdè à nobis dici, præter ea, quæ jam diximus, inde perspicitur, quòd Paulus asserens Petro creditum fuisse Evangelium circumcisionis, non solum Petrum, sed reliquos etiam Apostolos, apud Iudeos Evangelium prædicantes, sine dubio intellexit, quippe quilibet non minus quam Petro ea persona imposita esset. Quod verò Dominus Petrum potius, quam reliquos alloquitur, in promptu causa est, quam & jam diximus, nempe quia tum Petrus pro illis respondit: tum quia ipsius nomen ad rem quam Christus parabat, accommodatissimum fuit, ideo sine dubio ipsi impositum, quod reliquis in ejusdem muneris officio præiturus erat.

His ita constitutis, non abs re fuerit explicare, quam ob causam Apostoli Prophetæq; Ecclesiæ funda-

fundamentum dicantur. Intelligendum igitur est, id ideo fieri, quod quemadmodum qui domum aliquam edificare instituit, is omnium primo fundamentum ponit: ita Christus spirituale Dei domicilium fabricaturus ab Apostolis vatribusq; initium fecit, eos omnium primò Dei suiq; ipsius noticia & salutari disciplina instituens, ut per eosdem omnes alios homines celesti veritate illuminaret, sibi adjungeret, & porro supra illos, id est eorum doctrinam, quasi supra fundamentum aliquod construeret. Qua de re fusius in aliis scriptis nostris explicavimus, ad quæ lectorem remittimus.

Hic quæ diximus, attentè consideratis, facile intelligetur, ea quæ Smiglecius subjungit, vanissima esse, nimirum fundamenti officium, quod Petrus sustinuit, etiam in ipsius successoribus perseverare: cum hæc sententia turpissimam contineat contradictionem, ideoq; nihil illa stolidius nihil ineptius esse possit. Aperte enim repugnat, fundamentum, & ejusdem fundamenti ratione successorem esse. Cum namq; fundamentum Ecclesiæ esse, sit in illis primis Ecclesiæ fundatoribus numerari, primoq; à Christo poni, & salutari ipsius veritate collustrari, ut demonstravimus: successorem verò agere, nequaquam ex illis primis esse, sed eos sequi significet, quis non videt hæc inter se contraria esse?

Instat tamen Smiglecius, asseritq;, Christum voluisse ecclesiæ ædificium perpetuum esse, permanens in seculum seculi: ideoq; & fundamentum ejus simili ratione perpetuum es-

se voluisse, cum sine fundamento ædificium consistere non possit. Petrum igitur non tam ratione suæ personæ, quàm ratione sui officii, quod etiam in succesoribus perseveret, perpetuum ecclesiæ fundamentum esse. aliqui defecisset ecclesia Christi, & portæ inferi prævaluissent eam. Hæc Smigl. dicere videtur. Respondemus autem primò Christum nequaquam absoluta voluntate voluisse, ut ecclesia perpetuò usq; ad finem mundi permaneret: cum & nos suprà demonstraverimus, & alii idem copiosissimè fecerint, in hominum ex quibus ecclesia constat arbitrio positum esse, vel in agnita veritate perseverare, vel ab eadem desicere. Voluisse igitur Christum ecclesiam usq; ad finem mundi durare, concedi potest, si non quidem absolutam, quæ humana voluntatis libertatem impediatur: sed illam voluntatem spectes, quæ alio nomine desiderium appellari potest. Quopactò & Deum velle omnes homines salvos fieri, non cogendo, sed desiderando, à Paulo Apostolo dici intelligendum est. Quo fit ut fundamentum ecclesiæ perpetuum futurum esse, ex hoc Smiglecii pronunciato concludi nequaquam possit, quamvis eam rem, in qua Ecclesia fundata sit, & si esse designat, iterum fundari potest, semper mansuram esse minimè diffitear. Quæ quidem res nec Petri persona fuit, ut suprà demonstravimus, ipseq; Smiglecii hoc loco fatetur: nec ipsius successores, quos in fundamenti officio nullos habere potuit, ut ostendimus, ipseq; Smiglecii haud obscure fatetur, suoq; se gladio

dio jugulat, dum dicit, legationis officium non esse ordinarium, nec transire ad successores, sed unà cum morte expirare. Similiter enim & de fundamento judicandum est, cùm Apostolum fundamentumq; esse, idem re ipsa sit: & nonnisi a ratione illi, tum fundamenti, tum Apostolorum nomine appellati fuerunt, quàm quod ut fundamentum domicilii istius primo positi, id est primo veritate salutaris imbuti, ad homines Christo per Evangelii prædicationem adjungendos missi fuerint.

Animadvertendum præterea est, Smiglecius his verbis: legationis officium non est ordinarium, nec transit ad successores, sed unà cum morte expirat: totum librum suum jugalasse, quippe in quo præcipuè id agit, ut neminem nisi legatum aut missum ecclesiæ ministrum esse posse, demonstraret. Tanta nimirum est vis veritatis, ut nunquam hominum astutia ita opprimi de meritis possit, quin tandem emergat, sæpeq; suis inimicis, quantumvis invitis excidat, in apertumq; prodeat. Sed ut ad propositum revertamur, intelligendum est rem in qua Ecclesia fundatur, esse Christi Apostolorumq; doctrinam, & sic minimè consequi id, quod Smiglecius hoc loco videtur colligere, nimirum si officium Petri, quod est Ecclesiæ fundamentum esse, in ipsius successoribus non perseveraret: mortuo Petro Ecclesiam defecturam, & portas inferni eam prævalituras fuisse. Satis enim est Christi doctrinam perpetuò manere, quippe quæ ad Ecclesiam & fundandam & conservandam sufficiat, dummodo accipiat, &

retineatur, ut facile appareat, etiam Petro tum ipso, tum confectis ea in re, ipsius successoribus mortuis, ecclesiam tamen consistere, contraq; inferni portas sese tueri posse. Intelligendum quippe est, ab inferni portis minimè superari, non illud esse, quod Smiglecio videtur, nimirum externa carnaliq; claritate, hominum errantium multitudine, Paparum, Episcoporum, Iesuitarumq; tituli ac pompa, aliisq; his similibus rebus per longum tempus florere, & fundos, quos spirituales vocant, tenere: cum potius hæc ipsa maximo argumento sint, Ecclesiam, quæ in istis rebus gloriatur, jam ab inferni portis superatam esse. Hæc enim illa lata & spaciola via est, quæ ad infernum, seu, ut Christus loquitur, ad perditionem ducit, perq; quam multi ambulant. Intelligendum autem est, veram Christi Ecclesiam, ab orci portis non superari, nihil aliud esse, quam eos, qui Christo confidunt, eiq; obediunt, in mortuorum statu, qui infernus est, nequaquam mansuros, sed tandem ex mortis faucibus ereptos, æternum victuros. Reliqua quæ in eodem capite à Smiglecio dicuntur, partim nihil ad propositum faciunt, partim iam à nobis convulsa sunt. Veniendum igitur est ad octavam ipsius demonstrationem, quæ huiusmodi est

Ministri legitimi sunt veri verbi Dei ministri.

Ministri Evangelici non sunt veri verbi Dei ministri.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Assumptionem huius argumentationis negamus,

mus, cum satis u veri Dei uerbi minister sit, qui ea ex diuinis oraculis apud populum Christianum proponit, in quibus summa sempiternae salutis consistit, hisq. contraria fugit: ueluti sunt doctrinae, quibus idololatria impietasq. inuehitur. Smiglecus tamen hanc sui argumenti assumptionem inde demonstra-
ri ait, quod Evāgelici uerbum Dei partim re-
jiciant, dum nimirum uerbum non scriptum
admittere nolunt: partim pravis interpreta-
tionibus corrumpant. Quorum utrumq. quam
verè & ad rem accomodate à Smiglecio dicatur, vi-
dendum est. Dicimus igitur primò, nequaquam con-
sequens esse, protinus eum veri uerbi Dei ministrum
non esse, qui uerbum non scriptum rejicit: cum uer-
bum istud non scriptum, uerbum Dei minimè esse,
iam pridem à multis doctissimis uiris, à nobisq. in li-
bro de uera religione abundè demonstratum sit.
Quod quidem quo rectius intelligatur, videamus,
quid hoc loco dicat Smiglecus. Rejiciunt, inquit,
totum Dei uerbum non scriptum, nullamq.
ejus rationem habendam uolunt, quasi uer-
bum Dei, nisi scribatur, non sit uerbum Dei,
aut à scriptura & membranis, non à Deo,
suam auctoritatem habeat. Hic respondemus
Smiglecium insignem Sophistam agere, dum nobis
ineptissimam istam concludendirationem assignit,
quasi nimirū, quia aliquid scriptum nō est, ideo illud
pro Dei uerbo habēdū minimè esse: aut uerbū Dei
nō à Deo, sed à scriptura & membranis suā auctori-
tatem habere statuamus. Errat Smiglecus cum ita
loquitur.

loquitur. Tam enim scimus, quàm Smiglecus, fuisse tempus cum Ecclesia Dei verbo, partim ore prolato, partim scripto & fundaretur & viveret. Hodierno autem tempore asserimus, idq̃ non paucis etiam patribus adstipulantibus, non nisi scripto verbo nitendum esse, cum qua olim à Christo Apostolique iam ore, iam scripto, apud homines proposita fuere, ea omnia, quatenus ad sempiternam salutem attinet, postea literis consignata fuerint nec ulla ratione demonstrari possit, fuisse aliquod Dei verbum non scriptum ab Apostolis de manu in manus Ecclesie traditum, quo omnis posteritas in perpetuum obligaretur. Nec quinquam Smiglecium juvat quod dicit: Hoc ipsum scriptum verbum, quod habemus, ex traditione profectum esse, &c. Item paulò post: Quòd si scriptum Dei verbum traditione accepimus, cur eadem traditione non accipiamus non scriptum. Respondemus & hanc consecutionem duabus de causis pessime constitutam esse dicimus. Primò enim manifestam continet equivocationis fallaciã, cum in eadem disputatione eademq̃, de re traditionis vocabulum iam scripturæ opponatur, iam communiter à Smiglecio usurpetur. Deinde falsum est, ab una eademq̃ Ecclesia, idq̃ pari ratione, tam scriptum quàm non scriptum verbum traditum esse. Illud enim ab Apostolis traditum, id est literis consignatum, inter homines, singulari Dei providentia mansisse agnoscimus: Hoc verò non à vera illi Christi Ecclesia, sed ab illis, qui eam temporis ratione consecuti fuere, in quibus &

Romanenses numeramus, Christiano orbi obtrusum
esse inde patet, quod, quemadmodum diximus, & a-
niles nugas, & ea continet, quæ scripto verbo repu-
gnant, ut alibi iam usq. ad nauseam à nobis demon-
stratum est. Quid quod verbū Dei ad salutem suffi-
cere, tum Iohannes Evangelista, tum res ipsa docet,
cū ea plenissimè contineat, quæ ad salutem adipi-
scendam sunt necessaria, nimirum fidem obedienti-
amq. Deo debitam. Nec quicquam valet, quod Smi-
glecius Iohannis verba eludens dicit: Hæc scripta
sunt, ut credatis, & credentes vitam habea-
tis: non quod solum suum Evangelium pu-
taverit, omnia necessaria ad salutem conti-
nere: sed quòd ea quæ ipse scripsit de Chri-
sto, magnam vim habeant ad salutem nobis
conferendam si credatur, non exclusis ta-
men aliis. Hæc Smiglecus ex suo capite dicit: cū
non solum Iohannes ad istum modum non loquatur:
sed etiam ipse verborum contextus indicet, eum
hæc sua verba, Hæc scripta sunt, &c. illis oppone-
re, quæ scripta non sunt. hæc q. quæ scripta sunt,
& ad credendum & vitam æternam adipiscendam
satis esse docere. At, inquit Smiglecus, de ultima
cœna nihil scripsit Iohannes: neque tamen
dicunt Evangelici articulum de cœna Do-
mini, non esse necessarium ad salutem. Hic
verò audacter admodum dicit Smiglecus, Iohan-
nem nihil scripsisse de ultima cœna, cū tamen ali-
quid illum de ea scripsisse manifestissimum sit. Nam
& cœnam fuisse, & de cœna eum surrexisse, disci-
pulis

pulis pedes lavisse, & hoc peracto iterum consedisſe, & diſcipulos cum eo diſcubiſſe, & poſtquam Iudas abiſſet, eum ſuos prolis verbis commonuiſſe: & tandem eos ſurgere ſecumq; abire juſſiſſe, apud eundem Iohannem ſcriptum legimus. Hæc omnia ſerè in ultima illi cœna facta fuiſſe, ex aliis Evangelis liquidò patet. Hic inſuper placet paucis verbis ſummam Smiglecii inconstantiam omnium oculis exponere, qui cùm ſuprà capite nono decimoq; diſputationis ſue, ea, quæ Chriſtus Iohan: 6. de corporis ſui comefitione dixerat, ad cœnam Domini, quantumvis falſò retuliſſet: nunc ſuiſpius oblitus, Iohannem de Dominica cœna nihil quicquam ſcripſiſſe ait. Verùm iſta tranſeant, unà cum non paucis hic à Smiglecio in medium prolatis, quæ cùm ad nos minime ſpectent, reliquis Evangelicis refellenda permittimus.

Verùm Smiglecii illis Petri verbis ſuam ſententiam conſtituere conatur: Omnis ſcriptura propria interpretatione non fit: ſed Spiritu ſancto locuti ſunt ſancti Dei homines. Hæc enim verba non niſi de Prophetarum vaticiniis intelligenda eſſe, ipſe verborum contextus docet: quæ vaticinia propriæ interpretationis non eſſe idè dicuntur, quod plerumq; non ita ut ſonant, accipienda ſunt, ideoq; ſemetipſa nequaquam interpretantur, cùm Deus ſub verborum involucris res futuras prænunciare voluerit. Nec tamen opus eſt, ut à Romanenſibus doctõribus vaticiniorum iſtorum interpretationem petamus, cùm quomodo intelligenda ſint,

& eo-

& eorum completio, & Christus & Apostoli satis
iam docuerint. Cujusmodi & illud fuit, quod Phi-
lippus Eunuchus explicuit. Alia verò divinarum li-
terarum testimonia, dummodo ad ea legenda con-
siderandaq; animi probitas diligentiaq; adhibeatur,
facile absq; ullo insigni interprete intelligi possunt.
Quod quidem tamen si de omnibus, maxime tamen
de illis dictum existimari volumus, quibus res ad sa-
lutem necessariae describuntur. Quas tantum abest,
ut Deus ab hominum intelligentia remotas esse vo-
luerit, ut singulari ipsius consilio, propter rudiores
potissimum in lucem editæ fuerint, ut quidem ex
Pauli aliorumq; Epistolis manifestissimum est. Atq;
in hanc sententiam multa etiam à Patribus de scri-
pturae perspicuitate dicta esse, Smiglecus, ut pote
tantus Theologus ignorare non potest. Nihilominus
tamen illi contradicere non dubitat, & collationem
scripturae, qua verus illius sensus elicitur, ea re da-
minat, quòd quælibet secta eam sibi tribuat.
Sic enim loquitur: Qui fit ut cum Arriani æ-
què ac Calvinistæ scripturas cum scripturis
conferant, contrarias doctrinas ex scriptu-
ris eliciant. Sed & ipsi Evangelici, uno tem-
pore facta scripturarum collatione hoc af-
firmant, quod alio tempore, facta alia scri-
pturarum collatione negant. Omnes deniq;
hæretici scripturas cum scripturis conferunt,
& tamen singuli suas hæreses ex scripturis
deducunt: ita ut verè scriptum reliquisse Lu-
therus videatur, scripturam esse hæretico-
rum

rum librum. Ex eo enim omnes suas hæreses hauserunt, cùm nullus ferè sit, qui suum errorem aliquo scripturæ loco nō confirmet.

Si dicant Evangelici Arrianos nō rectè scripturas conferre: dicent idem Arriani de Evangelicis pariq; studio veritatis se ac illos in scripturis investigare veritatem. Cùm porro Lutherani deficiunt ad Calvinistas, vel hi ad illos, nonné utriq; collationem scripturæ faciunt, & priorem collationem, quam antea probabant, postea improbant, & quem Spiritus sancti sensum opinabantur, postea rejiciunt atq; contemnunt? Summa rei est, si quæcunq; collatio scripturæ à quocunq; facta, sufficit ad veram interpretationem scripturæ, cum omnes hæretici loca cum locis conferant, sequitur omnes hæreticos verè interpretari scripturas, aut illa regula interpretandi scripturas, nō erit usque quaq; certa & indubitata, Hæc Smiglecius. In universa autem ista ratiocinatione dupliciter lapsus est. Primò quod rei abusu, verum ipsius usum tollere nititur. Deinde quod personarum vitia, ipsi rei per se bona tribuit. Quid enim? an ideo scripturæ collatio mala est, quod quispiam ea non rectè utatur? an ideo rejicienda, quod in tanta hominum dissensione, non solum quilibet sibi eam tribuit, sed etiā alios in ea errare aserit? Certè si hoc verum est, etiam ipsa sancta scriptura, eandem ob causam rejicienda fuerit. Quod quidem

Romanenses maximè querere videntur, ut suum verbum non scriptum tantò impuniùs Christiano orbi obtrudant. Qua quidem de re, quid existimandum sit, cordatorum iudicium esto.

Pergit autem Smiglecus & tanquam causam obtenta dicit: Falsum igitur est, illud commune Evangelicorum pronunciatum, scripturam esse iudicem omnium controversiarum, esseq; ex se clarissimam, & omnes dubitationes tollere. Si enim hoc ita est, cur apud Arrianos pro Arrianis iudicat, apud Calvinistas pro Calvinistis, apud Lutheranos pro Lutheranis. Omnes enim hi se scripturæ iudicio subijciunt, & scripturæ iudicium pro se afferunt. Si scriptura facillima & clarissima est, unde igitur in tanta luce, tenebræ tantæ? unde innumeræ circa scripturarum intelligentiam contentiones? unde tam variæ interpretationes? unde tot errores? Hæc ille. Hic respondemus Smiglecium in idem vitium incurrere, quod paulò ante reprehendimus, dum nimirum personarum crimina cum re ipsa confundit. Non enim consequens est, ideo scripturam non esse lumen, controversiarumq; verum iudicem, quia multi vel præjudicatis opinionibus excecati, vel improbitate negligentiaq; impediti, se ad eam legendam conserunt, & porro aliter atq; aliter illam intelligunt. Num, queso, ideo quispiam legitimus iudex minimè fuerit, quia illi quorum causas iudicandas suscipit, mentis quodam vel stupore

I

pore

pore, vel quocunq; alio errore implicati ipsius sententiam, quantumvis per se clarissimam, aliter atq; aliter accipiunt? Minimè gentium, cùm culpa non in iudice sed in ipso hereat.

Quod porro scripturam mutum iudicem nominat, qui partibus tribuat potestatem ad libitum loquendi, interpretandi, decernendi. id nimirum falsissimò ab illo dicitur: cùm scriptura nec muta sit, sed omnibus istis rabulis eloquentior, satisq; enucleatè omnia, quibus salutis nostre ratio continetur explicet: nec potestatem faciat dicendi, interpretandi, decernendiq; ad libitum. Sed certam regulam monstret, ad quam omnes controversie examinari possunt ac debent, ut etiam Augustinus aliq; patres testificantur. Quòd si quis ad libitum loquitur interpretaturq;, id nimirum non in scripturam, sed in depravatam ejus, qui hoc facit, voluntatem conferendum est.

Illud quoque falsissimum, vel certè Smiglecijs sententiæ contrarium est, quod dicit, eorum duntaxat, supra quos ædificata ecclesia est, quiq; claves regni cælorum tenent, esse de vero scripturæ sensu decernere ultimamq; sententiã ferre: cùm solos Apostolos prophetasq; illos ecclesiæ fundamentum fuisse, clavesq; illas habuisse, iam supra à nobis demonstratum sit. Vnde cõsequitur, Smiglecium suum Papam suosq; episcopos, ab hoc de vero scripturæ sensu judicandi munere, prorsus excludere, quippe qui nec Apostoli, nec prophete. nec eorum successores sint, ut supra docuimus. Quo fit, ut si volu-

mus, hodie de scriptura sensu iudicium fieri posse, illud ad nullum certum hominum genus alligatum esse: sed cuilibet scripturam non oscitanter legenti, fideiq; analogiam, ex diligenti ejusdem scripturae collatione rectè tenenti, convenire statuendum sit: præsertim cum nusquam scriptum legamus, certis quibusdam hominibus præ aliis hanc potestatem datam esse, ut ultimam necessariamq; de scriptura sensu ferant sententiam: contra vero omnes omnia, spiritusq; an ex Deo sint probare disertissimis verbis jubeamur. Et quia hæc probatio, sive hoc iudicium, non nisi per scripturam fieri potest, quis non videt, eam controversiarum iudicem merito appellari?

Nona Smiglecii demonstratio.

Ministri Evangelii fructum afferunt Evangelio dignum.

Hunc fructum non afferunt ministri Evangelici.

Ergo non sunt veri Evangelii ministri.

*Assumptionem hunc in modum probare niti-
tur Smiglecus: quia, inquit, nullus ex eorum
secta prodiit, aliqua sanctitate illustris: nul-
lus vadit & vendit omnia: nullus castitatem
perpetuam servat, ad eamvé voto se adstrin-
git: nullus Iohannis Baptistæ exemplo ad de-
sertum se contulit, ut ibi cilicio ex pilis ca-
melorum indutus aqua & oleribus victita-
ret: nullus divinarum rerum contemplati-
one in cælum usque raptus: nullus divinæ
dulcedinis inebriatus animi deliquium pas-
sus est, &c.*

Hic dupliciter respondemus: Primò ut ista omnia ad veri ministerii essentiam nihil spectant: cum sint planè singularia, & ideo ordinariam ministerii functionem non constituent: ita qui iis caret, ob id ipsum à veri ministerii munere excludendus nequaquã est: nisi Smiglecus demonstret, ministris planè injunctum esse, ut si sese veros ministros præbere velint, ista omninò habeant. Quod non solum nunquam faciet. sed etiam si faceret, seipsum unà cum ejusdem farine hominibus, vero ministerio privaret. Sed fortassis non ut quilibet minister talis sit requirit Smiglecus, sed ut Evangelici ostendant in ipsorum secta saltem unum vel alterum extitisse, qui si non omnia ista claritatis insignia, aliqua tamen habuerit. Respondemus, ne hoc quidem ministerii essentiam constituere, nec unquam scriptum extare, omninò opus esse, ut qui veri ministri esse volunt, tales viros ex sua secta producant. Quid quod adhuc sub iudice lis est, an ecclesia Romanensis, an verò potius ii, qui Evangelicam veritatem tenent, istis virorum sanctissimorum qui hic memorantur, exemplis gloriari jure possint. Iohannem enim Baptistam, qui in desertum sese contulerat, Papistam minimè fuisse apertissimum est: cum & baptismus & doctrina illius à Papistarum tum baptismo, tum doctrina plurimum differat. Veri contra Evangelici eandem baptizandi formam, idem de Christo testimonium, eandem pœnitentie disciplinam retineant, ut alibi susius à nostris hominibus disputatur.

Paulum quoq; qui in tertium usq; cælum raptus erat, verorum Evangelicorū cœtui, multò quàm Romane ecclesiæ propiorem fuisse inde patet, quòd is cœtus Pauli doctrinam, ut in omnibus ita in hoc sequitur: quod & idololatriam ab illo prohibitam, & doctrinas demoniorum, cibos matrimoniaq; vetantes fugit, ministros habet honestos, unius uxoris maritos, &c. Quibus de rebus an Romanenses jure gloriari possint, alii judicent. Illud certè eum à Romanensibus minimè fuisse evidentissimè demonstrat, quod de Antichristo, quem Romanum pontificem esse omnes sani intelligunt, deq; defectione per ipsum facta vaticinatus est. Iam quid de Iohanne theologo quem rerum divinarum contemplatione maximè & admirabilibus visis extra seipsum raptum, animoq; defecisse legimus, is certè tantum abest, ut Papista fuerit, ut Romanensem bestiam, potestatem suam à dracone accepisse apertissime dixerit, eandemq; non uno in loco variè depingat, hominesq; ut ab ipsius charactere adorationeq; caveant, sedulò hortetur. Quò igitur quispiam cœtus longiùs à bestia ista discessit, ideoq; Iohannis monitioni obedientior est, eo propiorem sibi eundem Iohannem fuisse, gloriari potest. Hæc quidem exempla ideo etiam majori ornamento verorum Evangelicorum Ecclesiæ sunt, quod viri memorati, non ultrò, nec cerebri sui figmenta sequentes, eum statum amplexi, sed ab ipso Deo in eo collocati fuere. Habeant igitur Romanenses suos monachos, aliosq; qui citra ullum divinum mandatum, somnia tantùm sua sequentes,

matrimonium divinitus ordinatum fugiunt, castitatis voto se obstringunt (quàm feliciter autem & quàm sanctè id faciant, experientia oculiq; adeo ipsi testantur) in monasteria se concludunt, aliq; suscipiunt, ex quibus non castitas, non sanctitas, non puritas, sed horum contraria emergunt, ut summo cum dolore videmus. Nos erimus contenti istis viris, qui nostris cœtibus singulari vitæ sanctimonia præverunt, eaq; pietate, quam tum ministri, tum alii homines nostri, ex præscripto Christi, pro virili parte sequi debent, Quæ postea Smiglecus in Lutheranos dicit, quod nimirum, solam fidem justificare asserant, quòd sacramenta tollât, quòd deteriores facti fuerint, quàm cùm essent in papatu, &c. ea cùm ad nos nihil pertineant, ipsis defendenda relinquimus. Similiter & de illis, quæ postmodum de fide Evangelicorum disputat, judicandum est. veniamus igitur statim ad decimam Smiglecii demonstrationem, quæ hujusmodi est.

Ministris veris Deus cooperatur, & sermonem confirmat sequentibus signis. Ministris Evangelicis nunquam est cooperatus Deus, neq; sermonem eorum confirmavit sequentibus signis.

Non sunt igitur veri Ministri.

Hic animadvertendum est Smiglecium non solum syllogismorum formam, sed etiam materiam violare. Formam, quia in secunda figura majorem particularem ponit: cùm nec omni vero ministro,

nec semper Deum signis cooperatum fuisse constet. Nam & locus ex quo suum argumentum deprompsit, præcipuè tantum de Apostolis loquitur: & Paulus expressè asserit, non omnium esse virtutes edere, 1 Cor. 12 morbosq; sanare. Non semper autem hoc Deum fecisse res ipsa indicat, cum post primævam illam Ecclesiam, nulla miracula edita fuisse, nec nunc edicet, quibus salutaris Christi doctrina confirmetur, ut pote cum iam satis confirmata fuerit. In materiam autem syllogismorum Smiglecus peccat, cum in minore propositione dicit, Deum Ministris Evangelicis nunquam fuisse cooperatum sequentibus signis: quandoquidem illi de quibus major loquitur, maximè Evangelici ministri fuerunt, ut potè Evangelium ubivis locorum prædicantes. Quo fit, ut satis sese ridiculum præbeat, dum à nobis qui idem & non aliud Evangelium nos habere profiteamur, postulat, ut per mille sexcentos annos, vel unum miraculum à nostræ confessionis hominibus factum proferramus. Nec quicquam causæ nostræ officit, quod & Arriani, & reliqui Evangelici, &c. Apostolorum miracula sibi vendicant: cum licet in quibusdam rebus, quibus salutis nostræ summa minimè continetur, dissentiamus: in veritate tamen salutari, quæ pauca admodum continet, ita consentiamus, ut omnes unus cœtus esse possemus. Quia autem eadem salutaris veritas sola præcipuè Apostolorum miraculis confirmata est, ideo omnes merito, id est tam illi quàm nos, ea nobis vendicare possumus. Conatus fuerit Lutherus, Calvinus, aliiq; quorum Smigleci-

us meminit, quicquid voluerint, (si modo vera sunt, quæ hîc de illis dicuntur) nihil hoc nostra refert, qui Apostolorum miraculis veritatēq; semel confirmata contenti, nihil ultra requirimus, planeq; cum illis facimus, qui ut Smiglecus dicit, scripturis hodie & non miraculis agendum censent. Respondet Smiglecus: Ita quidem: At cùm scripturas variè torqueant, & ad suos sensus accommodent, divino testimonio est opus: utri scripturas verè & ad animarum salutem accommodatè exponant: hæreticinè, an Catholici: Arriani, an Calvinistæ vel Lutherani? Respondemus hæc frustrà à Smiglecio dici: cùm non solum iam satis constet, Deum miraculis ordinariè nobiscum non agere, sed etiam ad hanc rem, quam Smiglecus hîc commemorat, miraculis opus non esse. Ipsa enim scripturæ cum scriptura collatio, fideiq; analogia, quæ ab unoquoq; non socorde homine, ex scripturis haberi potest, citra ulla miracula, satis indicat, cui parti in rebus ad salutem pertinentibus sit ad hærendum, præsertim cùm ea quibus salutis nostræ ratio continetur clara apertaq; sint. Qua de re cùm partim in hac responsione nostra, partim alibi à nostris hominibus disputatum sit, haud necessarium arbitror, eadem repetere.

Ex his, quæ paucis hoc loco complexi sumus, perspicuum est, Smiglecii istam argumentationem, non demonstrationem, sed inanissimum sophisma esse, quemadmodum & omnes aliæ, ut hætenus ostendimus, eaq; quæ de miraculis à Donatistis, dæmoni-

monibusq; factis, & in ecclesia Romana omnibus se-
 culis editis disputat, partim ad nos nihil pertinere,
 qui ut Demones, non nisi Dei permissu portenta fa-
 cere posse facile concedimus, ita factane à Donati-
 stis fuerint nec ne minimè curamus: partim verò
 non ad nos vero ministerio excludendos: sed ad ad-
 versarios Antichristianismi convincendos maximā
 vim habent. Si enim post illa tempora quibus Evan-
 gelica doctrina satis confirmata fuit, miracula vi-
 guerunt, certè non ad salutarem Christi veritatem
 comprobendam facta fuerunt. Duabus quippe evi-
 dentissimis rationibus demonstrari potest, divinis
 miraculis, à memoratis usq; temporibus ordina-
 riè nullum locum fuisse: quarum prior est, quòd De-
 us nihil facit frustra. Frustrà autem fuissent sc̃cta
 miracula, postquam salutaris veritas satis fuit con-
 firmata, cum non nisi hujus confirmationis causa
 adhibita fuerint. Aliqua, quòd Deus nulla ratione
 homines ad Christi religionem vi cogere, sed can-
 didum lapidem esse voluit, quo hominum animi ex-
 plorarentur, ut nimirum probi tantum illam am-
 plecterentur, improbi verò sua culpa ea offenderen-
 tur. Probi quippe hominibus ea argumenta, quæ us
 olim Christi doctrina confirmata fuit, ad eam am-
 plectendam satis sunt. Improbi verò illis minimè
 contenti, sortassis miraculis, si hodie etiam ederentur,
 quasi vi quadam impuls, non autem propriavir-
 tute adducti, ad Christum se conferrent, & sic libe-
 rum arbitrium tollexeretur, Christianaq; religio ani-

morum exploratrix esse cessaret, suamque naturam perderet.

Cum igitur miracula, quæ post primævam illam Ecclesiam viguisse Smiglecus gloriatur, non ad veritatem confirmandam facta fuerint, ut iam demonstravimus, sequitur ea ad mendacia stabilenda edita fuisse, & sic illa esse, quibus Diabolus antichristum ipsiusque ministros, ad Christi veritatem evertendam armavit. Quod enim Smiglecus Deum diabolo ita miracula faciendi potestatem permittere negat, quin simul ea falsa esse appareat, id ipsius causam nihil plane juvat. Ut enim hoc concedamus, nequaquam tamen hinc sequitur, Romanensium miracula, non esse diabolica, cum id ita esse fidelibus semper notissimum fuerit, quippe qui ea ex ipsorum doctrina ponderaverint, ut divinitus edocti fuere. Quid quod non ita facile omnibus, ut sortassis putat Smiglecus, apparet, diabolica miracula falsa esse, ut quidem tum ex verbis Pauli, tum ipsius Christi perspicuum est, quibus & Deum efficaciam deceptionis veritatis inimici, per Antichristum missurum fuisse prædicitur, cujus adventus fuit ex efficacia Sathane cum omni potentia, signisque ac prodigiis mendacibus, & cum omni fraude injustitiæ: & surrecturos fuisse pseudochristos, daturusque signa magna & prodigia, ita ut in errorem inducerentur (si fieri posset) etiam electi.

Providentia Dei fieri, quemadmodum dicit Smiglecus, ut homines miraculis minimè decipiantur, libenter concedimus, sed non simpliciter, ita

nimi-

Deut. 13.

2. Thes. 2.
10, 11, 12.

Matth. 24.
24.

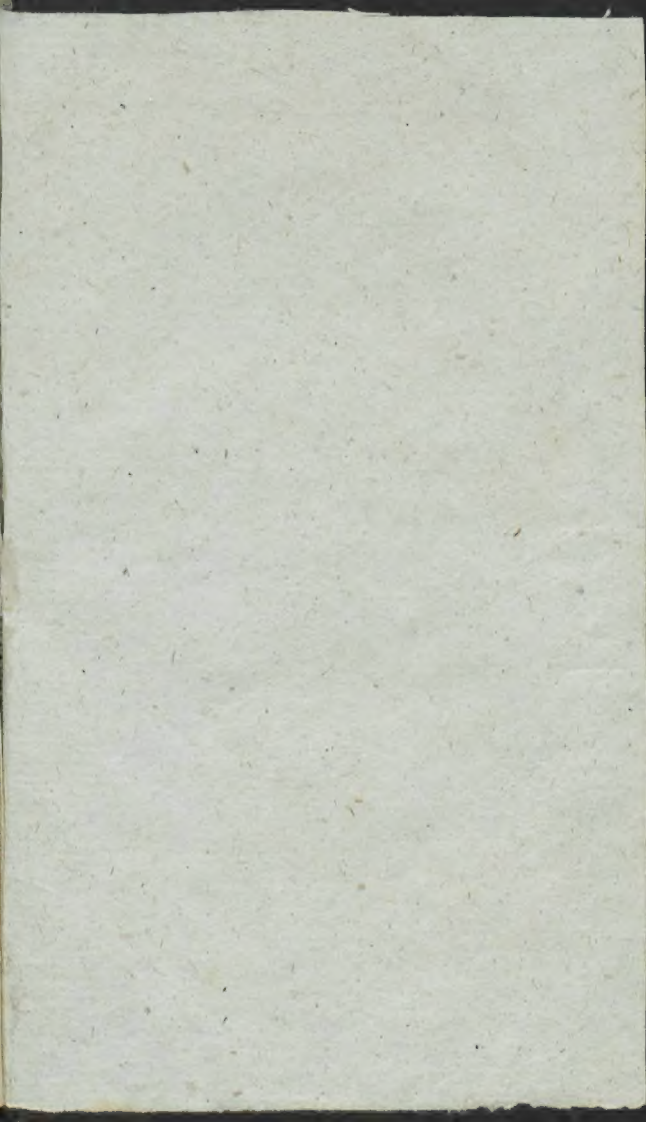
nimirum ut homines interim ea in re nihil agant: sed eo pacto, dum in assiduo veritatis studio versantur, ideoq; ipsi ne fallantur sedulo cavent, eadem Dei cura atq; providentia juventur. Verum quo pacto hoc Smiglecii causam stabiliat, nostram autem evertat, non videmus. Cum enim nos miracula nulla facere, ultrò fateamur, isti verò de miraculorum multitudine glorientur: nonné potius nobis hac in parte divina cura prudentiaq; opus est quàm illis, cum à nobis per miracula falli non possint: nos verò, nisi Dei ope implorata diligentissimam adhiberemus cautionem, facile illorum miraculis circumveniri possemus. Quam quidem Dei providentiam ut aliis multis in rebus, ita & in hac experti sumus, quod nobis omnia Antichristi stratagemata, omnesq; Pontificiorum errores patefecit, & sic quid de illorum, si qua sunt, miraculis sentiendum sit, planissimè ostendit: ut ex nostris libris quilibet cognoscere potest. Pro quo quidem summo Dei beneficio ipsi ingentes agimus gratias, eumq; suppliciter oramus, ut eandem gratiam omnibus nationibus impertiat, id est, Antichristi technas illis aperiat, quò fiet, ut illis valere jussis, solamq; veritatem sequentes, summum illud bonum per Iesum Christum consequantur, quod omnibus Dei studiosis destinatum est. Amen.

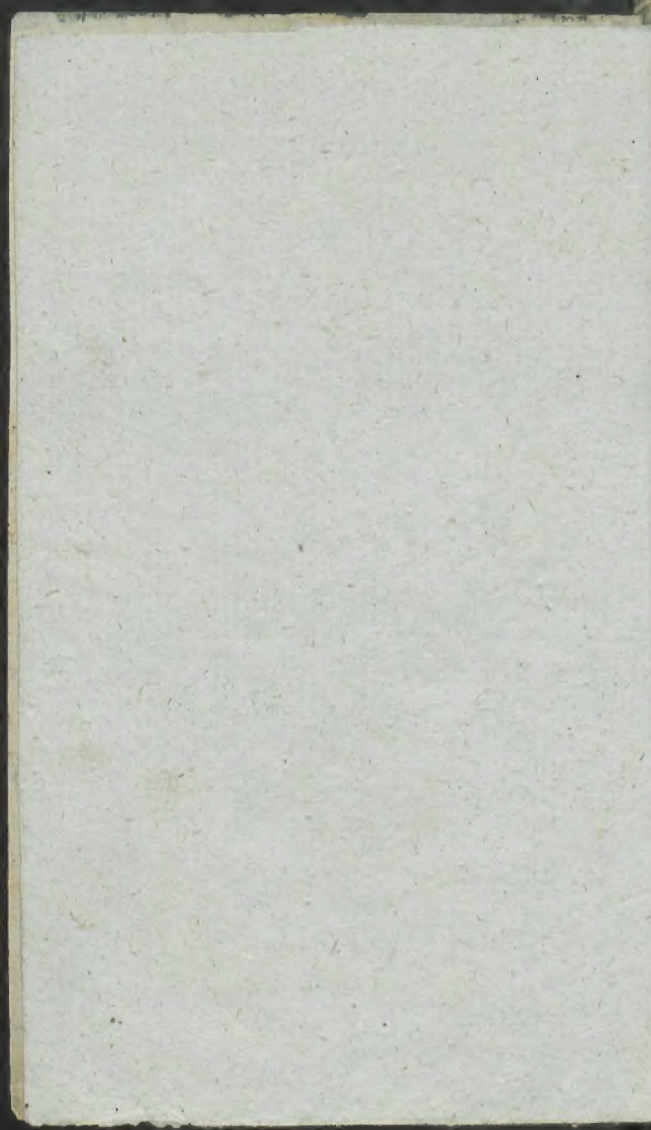


Erratorum graviorum correctiones.

| pag. vers. | errata. | correctiones. |
|------------|-------------------------|---|
| 18. 4. | Theophilactus | Theophylactus |
| 23. 12. | permitter | permittit |
| 32. 6. | alio | alios |
| 33. 18. | conducant | conducant |
| 34. 29. | viri sineq ₃ | viri auctoritate, sineq ₃ |
| 38. 3. | enuntiationum | enuntiationem |
| 43. 22. | convincerimus | convicerimus |
| 44. 20. | Qui enim | Cum enim |
| 56. 1. | questiones | questiones |
| 65. 2. | alud | aliud |
| 66. 4. | quod nec ipse | quod ipsa |
| 67. 12. | legitimam | legitimum |
| 68. 27. | postulasse | postulare |
| 69. 17. | καὶ ἐφοχῆν | καὶ ἐφοχῆν. |
| 71. 7. | -mitteret, | -mitteret, |
| ibid. 20. | fecesse | fecisse |
| 72. 22. | temporari | temporariū |
| 73. 23. | suspensas | suspensas |
| 75. 6. | rationis | ratione |
| ibid. 14. | Apostolos | Apostoli |
| ibid. | sibi ipse | sibi ipsi |
| 77. 18. | invenire | invenisse |
| 91. 10. | Susiglecus | Smiglecus |
| 92. 26. | respicit | respuit |
| 94. 20. | est | est (dero |
| 104. 18. | ecclesie tradere | ecclesie sese tra- |

Cætera leviora Lector benevolus per se
ipse corriget.





22.037

9546
2

